**ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΣΥΝΕΝΝΟΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΠΡΩΣΥΝΑΤ)**

**Σχόλια στο σχέδιο της 2ης αναθεώρησης του ΠΕΣΔΑ Αττικής**

**Α. Εισαγωγή**

Η παραγωγή αποβλήτων έχει γενικευμένο και καθολικό χαρακτήρα, αφού συνδέεται με κάθε πτυχή της κοινωνικής και οικονομικής δραστηριότητας. Επακόλουθο είναι τα μεγάλα μεγέθη, δηλαδή οι μεγάλες ποσότητες των παραγόμενων αποβλήτων, στοιχείο που συναρτάται και με το συγκεκριμένο οικονομικό περιβάλλον, αλλά και με συγκεκριμένες επιλογές μοντέλων «ανάπτυξης», που δε χαρακτηρίζουν αποκλειστικά τις καπιταλιστικές κοινωνίες.

Σε κάθε περίπτωση, η καθολικότητα του προβλήματος και οι επαπειλούμενοι κίνδυνοι ήταν βασικοί λόγοι ώστε η οργανωμένη διαχείρισή του να θεωρηθεί αυτονόητη υποχρέωση της πολιτείας και της τοπικής αυτοδιοίκησης, των οποίων για πολλές δεκαετίες ήταν βασική μέριμνα και αντικείμενο ενασχόλησης. Αυτού του είδους η αξιολόγηση και η αντιμετώπιση της διαχείρισης των αποβλήτων τείνει να ανατραπεί πλήρως τις τελευταίες δεκαετίες, καθώς οι απαιτήσεις της ασφαλούς διαχείρισης των αποβλήτων έχουν κάνει πιο ευρύ και πιο σύνθετο το αντικείμενό της. Επιπλέον, η αντιμετώπισή της σαν μιας συνήθους και επικερδούς οικονομικής δραστηριότητας και όχι σαν μιας δημόσιας λειτουργίας έχει δημιουργήσει το κατάλληλο έδαφος για να ευδοκιμήσουν οι νεοφιλελεύθερες αντιλήψεις, που στοχεύουν στην πλήρη ιδιωτικοποίηση κάθε δημόσιας υποδομής ή υπηρεσίας.

Μιλώντας για την περιφέρεια Αττικής και μόνο για τα αστικά απόβλητα που διαχειρίζονται οι δήμοι, το κόστος της διαχείρισής τους εκτιμάται σε 360 εκ. ευρώ, ετησίως. Αν σε αυτά προσθέσουμε τον τζίρο της «ιδιωτικής» διαχείρισης (εργολαβίες δήμων σε ιδιώτες, ιδιωτικά συστήματα ανακύκλωσης, διαχείριση βιομηχανικών - εμπορικών αποβλήτων αστικού τύπου κλπ.), το ετήσιο, συνολικό οικονομικό αντικείμενο της διαχείρισης, μόνο, των αστικών αποβλήτων της περιφέρειας Αττικής ενδέχεται να προσεγγίζει τα 500 εκ. ευρώ. Με αυτό το «δέλεαρ» προς τους μεγαλοεργολάβους διαμορφώθηκαν οι υφιστάμενοι σχεδιασμοί (σε εθνικό επίπεδο και σε επίπεδο περιφέρειας), επιμέρους προϊόν των οποίων ήταν οι περίφημοι διαγωνισμοί ΣΔΙΤ, στην Αττική και σε όλη την Ελλάδα.

Οι πιέσεις για την εφαρμογή των σχεδιασμών εντάθηκαν στο μνημονιακό περιβάλλον των τελευταίων χρόνων. Σε αντίθεση με τη γενική αίσθηση που επικρατεί, η ιδιωτικοποίηση έχει εισχωρήσει σε σημαντικό βαθμό στη διαχείριση των ΑΣΑ των δήμων της Αττικής. Μια προσωρινή ανάσχεση αυτών των σχεδιασμών, καθώς και η επιτυχής έκβαση της μάχης για αλλαγή προσανατολισμού του νέου ΕΣΔΑ, κινδυνεύουν να ανατραπούν εξ αιτίας της επιβολής ενός νέου, τρίτου μνημονίου. Είναι βέβαιο ότι οι πιέσεις θα επανέλθουν πιο έντονα για την επανα-δρομολόγηση των διαγωνισμών ΣΔΙΤ. Η αντιμετώπιση αυτών των πιέσεων, σε μια περιφέρεια, όπως αυτή της Αττικής, προϋποθέτει, αφενός την ισχυρή πολιτική βούληση της περιφερειακής αρχής και, αφετέρου την «ανοχή» της κεντρικής διοίκησης, παράγοντες καθόλου δεδομένοι στην παρούσα συγκυρία.

Συνοψίζοντας, επισημαίνουμε την προφανή διαπίστωση ότι το ζήτημα της διαχείρισης των αποβλήτων, κατά συνέπεια και η αναθεώρηση του ΠΕΣΔΑ Αττικής, δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί σαν ένα ουδέτερο, τεχνικό πρόβλημα.

**Β. Το ιστορικό της 2ης αναθεώρησης του ΠΕΣΔΑ**

Για την αναθεώρηση του ΠΕΣΔΑ Αττικής, η ΕΕ του ΕΔΣΝΑ, στις 3/4/2014, ενέκρινε, «από άποψης αναγκαιότητας», τη σύσταση ομάδας εργασίας για την αναθεώρηση του ΠΕΣΔΑ, αποτελούμενης από μηχανικούς - στελέχη του ΕΔΣΝΑ και εξουσιοδότησε την πρόεδρο του ΕΔΣΝΑ για τη συγκρότηση της επιτροπής. Στις 24/4/2015, η πρόεδρος του ΕΔΣΝΑ εξέδωσε την απόφαση συγκρότησης της ομάδας εργασίας.

Στις 15/5/2015, η πρόεδρος του ΕΔΣΝΑ ενημερώνει το ΔΣ του ΕΔΣΝΑ για τη συγκρότηση της ομάδας εργασίας, καθώς και για την ολοκλήρωση των διαδικασιών ορισμού εξωτερικού συνεργάτη, με αντικείμενο υποστηρικτικές εργασίες για την αναθεώρηση του ΠΕΣΔΑ. Ενημέρωσε, επίσης, ότι έχει παραληφθεί (σημείωση δική μας: εκπρόθεσμα) η «μελέτη επικαιροποίησης του ΠΕΣΔΑ» (γραφείο Φραντζή). Θυμίζουμε ότι πρόκειται για μελέτη που είχε ανατεθεί στις αρχές του 2011, μαζί με τη στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων (ΣΜΠΕ), από τον κ. Λιακόπουλο, τις οποίες ο κ. Σγουρός, σκόπιμα, δεν παρέλαβε, προκειμένου να μη διαταραχθεί η διαδικασία των ΣΔΙΤ (σημ.: το γεγονός κρατήθηκε στην επικαιρότητα και αποκαλύφθηκε, χάρη στην επιμονή της ΠΡΩΣΥΝΑΤ). Το ΔΣ του ΕΔΣΝΑ ενημερώθηκε, ακόμη, ότι ΣΜΠΕ θα εκπονηθεί αν κριθεί, από τη Διεύθυνση περιβαλλοντικής αδειοδότησης του ΥΠΑΠΕΝ, ότι αυτό απαιτείται, μετά την κατάθεση φακέλου περιβαλλοντικού προελέγχου. Αν απαιτείται, η έγκριση της ΣΜΠΕ με ΚΥΑ αποτελεί την έγκριση του νέου ΠΕΣΔΑ. Ως προς το χρονοδιάγραμμα, αναφέρθηκε: Με δεδομένο ότι η 30/9/2015 αποτελεί χρονικό όριο και αιρεσιμότητα, για την ένταξη των προβλεπόμενων έργων του ΠΕΣΔΑ στο ΣΕΣ, έχει καθοριστεί:

* Μέχρι 30 Ιουνίου πρέπει ο ΕΔΣΝΑ να έχει ολοκληρώσει και εγκρίνει την πρόταση για την επικαιροποίηση του ΠΕΣΔΑ προς το περιφερειακό συμβούλιο.
* Από 1 Ιουλίου έως 30 Σεπτεμβρίου πρέπει να ολοκληρωθούν οι θεσμικές και μη θεσμικές δράσεις διαβούλευσης και ακολούθως να εισαχθεί η τελική πρόταση στο ΠΣ για απόφαση.

Παράλληλα, στις 18/6/2015, η πρόεδρος του ΕΔΣΝΑ υπέγραψε απόφαση απευθείας ανάθεσης υπηρεσιών αναθεώρησης του ΠΕΣΔΑ σε εξωτερικό μελετητή - συνεργάτη, την εταιρεία «ΚΥΡΙΑΚΟΣ Δ. ΣΤΑΜΕΛΟΣ». Από τα παραπάνω, πιθανολογούμε ότι η συγκεκριμένη εταιρεία είχε αρχίσει να εργάζεται πολύ πριν την τυπική ημερομηνία ανάθεσης του έργου.

Σε συνεδρίαση της ΕΕ του ΕΔΣΝΑ, στις 5/8/2015, εγκρίθηκε ομόφωνα το σχέδιο απόφασης για τη 2η αναθεώρηση του ΠΕΣΔΑ Αττικής. Στη διάθεση της ΕΕ του ΕΔΣΝΑ τέθηκε ένα εκτεταμένο υλικό, συμπεριλαμβανομένης της μελέτης που εκπόνησε η ομάδα εργασίας, της μελέτης επικαιροποίησης του 2013 (Σγουρού) και μιας έκθεσης αξιολόγησης του υφιστάμενου ΠΕΣΔΑ (Λουκάτος, τεχνικός σύμβουλος της περιφέρειας για τα έργα ΣΔΙΤ). Παρόλα αυτά την ευθύνη της σύνταξης του τελικού σχεδίου απόφασης φαίνεται να την έχει ο εξωτερικός συνεργάτης του ΕΔΣΝΑ (Σταμέλος). Το σχέδιο απόφασης έχει κατατεθεί και συζητιέται στο ΔΣ του ΕΔΣΝΑ στις 28 Αυγούστου, οπότε και θα αρχίσει επίσημα η διαβούλευση, με στόχο το περιφερειακό συμβούλιο να αποφασίσει, έως την 30ή Σεπτεμβρίου.

Καθώς δεν τηρήθηκε το αρχικό χρονοδιάγραμμα, ο χρόνος της διαβούλευσης θα είναι αρκετά συμπιεσμένος. Ως προς την αναγκαιότητα εκπόνησης ΣΜΠΕ της αναθεώρησης του ΠΕΣΔΑ δεν προστέθηκε κανένα καινούργιο στοιχείο, παρά το ότι υπάρχει, πλέον, συνολική εικόνα για την επιχειρούμενη αναθεώρηση του ΠΕΣΔΑ. Αν οι διαδικασίες εκπόνησης, διαβούλευσης και έγκρισης της ΣΜΠΕ ξεκινήσουν μετά την απόφαση του περιφερειακού συμβουλίου, είναι βέβαιο ότι η οριστικοποίηση της αναθεώρησης του ΠΕΣΔΑ θα γίνει, το νωρίτερο, την άνοιξη του 2016.

**Γ. Τι περιλαμβάνει το σχέδιο της απόφασης αναθεώρησης**

Το σχέδιο απόφασης διαρθρώνεται σε 17 κεφάλαια και σε ένα παράρτημα. Τα τέσσερα πρώτα κεφάλαια (10 σελίδες) αφορούν στην εισαγωγή, στην πολιτική και στις στρατηγικές διαχείρισης, στο πεδίο εφαρμογής του ΠΕΣΔΑ και στην πρόληψη παραγωγής αποβλήτων. Τo πέμπτο κεφάλαιο (2 σελίδες) αφορά στο γενικό πλαίσιο του ΠΕΣΔΑ Αττικής (γενικοί στόχοι, διαχειριστικές ενότητες, δημοτικά τοπικά σχέδια διαχείρισης).

Τα επόμενα τέσσερα κεφάλαια (55 σελίδες) αποτελούν τον κορμό του σχεδίου απόφασης και αφορούν στο σχεδιασμό της διαχείρισης τεσσάρων κατηγοριών αποβλήτων (αστικά, βιομηχανικά, ΑΕΚΚ και γωργοκτηνοτροφικά). Κάθε ένα από τα κεφάλαια αυτά περιλαμβάνει περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης, πρόβλεψη για την παραγωγή αποβλήτων, ειδικούς στόχους για τη συγκεκριμένη κατηγορία, σχέδιο διαχείρισης και τις δράσεις για την υλοποίηση του σχεδίου διαχείρισης. Στο κεφάλαιο των αστικών αποβλήτων υπάρχει και μια ειδική ενότητα για τα βιοαπόβλητα.

Τα τελευταία οκτώ κεφάλαια (15 σελίδες) αφορούν στις εξής θεματικές: ενημέρωση - ευαισθητοποίηση - εκπαίδευση, συνέργεια σχεδιασμού διαχείρισης αποβλήτων με άλλα αναπτυξιακά προγράμματα και δράσεις της περιφέρειας, γενικά κριτήρια καταλληλότητας για τη χωροθέτηση εγκαταστάσεων διαχείρισης αποβλήτων, αποκατάσταση ΧΑΔΑ, οικονομικοί πόροι και εργαλεία για την υλοποίηση του ΠΕΣΔΑ, χρονοδιάγραμμα της υλοποίησης του ΠΕΣΔΑ, παρακολούθηση εφαρμογής του ΠΕΣΔΑ και ενδιάμεση αξιολόγηση των αποτελεσμάτων της εφαρμογής του ΠΕΣΔΑ. Τέλος, το παράρτημα (13 σελίδες) περιλαμβάνει πληροφοριακό υλικό και την εξειδίκευση των στόχων του ΠΕΣΔΑ.

**Δ. Βασική εκτίμηση για το σχέδιο απόφασης**

Προτού μπούμε στο σχολιασμό των επιμέρους περιεχομένων του σχεδίου απόφασης είναι σκόπιμο να διατυπώσουμε τη βασική εκτίμησή μας.

Στο αρχικό, επιγραμματικό, διακηρυκτικό μέρος του σχεδίου απόφασης (προσδιορισμός στόχων) γίνεται μια άτολμη προσπάθεια εναρμονισμού με το βελτιωτικό πνεύμα του νέου εθνικού σχεδιασμού, που είναι προϊόν της διευρυμένης, τα τελευταία χρόνια, απήχησης της αντίληψης για την αποκεντρωμένη διαχείριση των αποβλήτων, με έμφαση στην προδιαλογή των υλικών και στο δημόσιο και κοινωνικό χαρακτήρα της.

Παρόλα αυτά, το καθαρά σχεδιαστικό τμήμα του σχεδίου απόφασης, που είναι και η «καρδιά» του ΠΕΣΔΑ, βρίσκεται σε κραυγαλέα υστέρηση. Χαρακτηρίζεται από μια απίστευτη γενικολογία και αοριστολογία, σε τέτοιο βαθμό, ώστε να τίθεται σε αμφισβήτηση το αν αποτελεί, πράγματι, κάποιου είδους σχεδιασμό. Ειδικά στον τομέα των αστικών στερεών αποβλήτων (ΑΣΑ) οι ελάχιστες συγκεκριμένες αναφορές στις αναγκαίες υποδομές προσιδιάζουν στο αποτυχημένο συγκεντρωτικό μοντέλο των προηγουμένων διοικήσεων, παρά στο μοντέλο της αποκεντρωμένης διαχείρισης, στο οποίο «ομνύει» η παρούσα διοίκηση της περιφέρειας και του ΕΔΣΝΑ. Αναφερόμαστε στη συνέχιση της λειτουργίας του αποτεφρωτήρα στη Φυλή, στη συνέχιση της λειτουργίας και στην επέκταση του ΕΜΑΚ στη Φυλή, στη συνέχιση της λειτουργίας (και στην επέκταση;) του ΧΥΤΑ Φυλής για απροσδιόριστο χρονικό διάστημα, στην επαναφορά των χωροθετήσεων του 2003 (περιλαμβάνεται το Μελετάνι της Δυτικής Αττικής), στην απουσία μνείας για τη λειτουργία ή μη του ΧΥΤΑ Γραμματικού, στις κεντρικές μονάδες επεξεργασίας υπολειπόμενων σύμμεικτων και κομποστοποίησης κ.λπ. ]

Το συγκεκριμένο αποτέλεσμα δεν αποτελεί έκπληξη, για να μην πούμε ότι ήταν προδιαγεγραμμένο και οφείλεται, κυρίως, στους εξής δύο λόγους:

* Στην απουσία συγκεκριμένου και σαφούς προσανατολισμού από τις διοικήσεις της ΠΕΔ, της περιφέρειας και του ΕΔΣΝΑ για τα βασικά χαρακτηριστικά του επιθυμητού, νέου μοντέλου διαχείρισης των αποβλήτων στην Αττική, την οποία η ΠΡΩΣΥΝΑΤ είχε επισημάνει από την αρχή. Δεν είναι σαφές αν και σε ποιο βαθμό συνέβαλλε η απουσία ενιαίας αντίληψης, η άγνοια βασικών πτυχών του προβλήματος ή μια γενικότερη διάθεση συμβιβασμών, στο πλαίσιο του γενικότερου πολιτικού περιβάλλοντος μιας νέας μνημονιακής προσαρμογής. Σημασία έχει πως οι μελετητές εργάστηκαν «εν λευκώ» και «κατά το δοκούν», σαν να επρόκειτο για ένα ουδέτερο τεχνικό πρόβλημα και όχι για μια πολιτική επιλογή υψηλής προτεραιότητας. Φυσικά, ήταν αφελές να πιστεύει κανείς/μία ότι το κενό αυτό θα μπορούσαν να το καλύψουν επικοινωνιακού τύπου πρωτοβουλίες, σαν το διεθνές συνέδριο, που οργάνωσε η περιφέρεια Αττικής, σπαταλώντας πολύτιμο χρόνο από την ουσιαστική επεξεργασία.
* Στην ανάθεση της εκπόνησης της μελέτης αναθεώρησης του ΠΕΣΔΑ σε δύο ανεξάρτητες ομάδες, που εργάστηκαν παράλληλα. Εκ των οποίων, η μία (εξωτερικός συνεργάτης) κλήθηκε να κάνει μια τυπική, επαγγελματική προσαρμογή του νέου εθνικού σχεδιασμού (ΕΣΔΑ), χωρίς να έχει ουσιαστική εμπλοκή με την αποκεντρωμένη διαχείριση και η άλλη (ομάδα εργασίας του ΕΔΣΝΑ) έχει εκφράσει δημόσια τη ριζική της διαφωνία με βασικές πτυχές του νέου ΕΣΔΑ, υποστηρίζοντας λογικές συγκεντρωτικής διαχείρισης στην Αττική, υπό το φόβο της αμφισβήτησης του ρόλου του ΕΔΣΝΑ (!). Αν προσθέσουμε και το υποστηρικτικό υλικό που τέθηκε στη διάθεσή τους, αντιλαμβανόμαστε ότι το αποτέλεσμα δεν θα μπορούσε να είναι διαφορετικό: από τη μια η μελέτη επικαιροποίησης του ΠΕΣΔΑ (Φραντζής) των διοικήσεων Λιακόπουλου - Σγουρού, που «φτιασιδώνει» τον υφιστάμενο ΠΕΣΔΑ και από την άλλη μια τυπική έκθεση αξιολόγησης του ΠΕΣΔΑ, από τον επίσημο τεχνικό σύμβουλο της περιφέρειας για τα έργα ΣΔΙΤ (Λουκάτος).

**Ε. Αναλυτικά σχόλια στο «σώμα» του σχεδίου απόφασης**

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ
2. ΠΟΛΙΤΙΚΗ - ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗ

Όπως και στο ΕΣΔΑ, προβλέπεται συμμόρφωση του σχεδιασμού με τη στρατηγική «Ευρώπη 2020» κλπ.. Με τον τρόπο αυτό, εισάγονται, έμμεσα, λογικές ΣΔΙΤ, «αξιοποίησης» ιδιωτικών κεφαλαίων κλπ., οι οποίες αντιστρατεύονται το πνεύμα της υπεράσπισης του δημόσιου χαρακτήρα της διαχείρισης, που υποτίθεται ότι υιοθετεί το σχέδιο της αναθεώρησης του ΠΕΣΔΑ Αττικής. Οι αναφορές αυτές λειτουργούν υπονομευτικά στη ρητή αναφορά του ΕΣΔΑ για «Κατοχύρωση του δημόσιου χαρακτήρα της διαχείρισης στερεών αποβλήτων με στόχο την προστασία της δημόσιας υγείας και του περιβάλλοντος, στο πλαίσιο μιας πολιτικής βιώσιμης ανάπτυξης προς όφελος του κοινωνικού συνόλου, με όρους αειφορίας».

Συγκρίνοντας τις αναφορές του σχεδίου απόφασης με τις αντίστοιχες αναφορές του ΕΣΔΑ, παρατηρούμε ότι εκτός των κεντρικών στόχων δεν υπάρχει καμία αναφορά στους βασικούς άξονες της πολιτικής διαχείρισης, ενώ σε ότι αφορά στις στρατηγικές γίνεται μια επιλεκτική αναφορά σε θέματα που σχετίζονται περισσότερο με τις διαδικασίες και λιγότερο με την ουσία των επιλογών. Ενδεικτικά, αναφέρουμε την απουσία αναφοράς στη διαφορετική οπτική με την οποία πρέπει να αντιμετωπίζεται η ενεργειακή αξιοποίηση των αποβλήτων, στην υποχρεωτικότητα των τοπικών σχεδίων διαχείρισης και στα υποστηρικτικά σε αυτά μέτρα, στη ριζική αναθεώρηση των συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης, στην αναβάθμιση του ρόλου των ΟΤΑ και σε αρκετά άλλα ζητήματα.

Και επειδή όλα τα πράγματα έχουν την εξήγησή τους, αν ανατρέξουμε στα αντίστοιχα εδάφια της μελέτης της ομάδας εργασίας του ΕΔΣΝΑ, θα βρούμε την εξήγηση αυτών των παραλείψεων. Που δεν είναι άλλη από μια εδραιωμένη αντίληψη για τον ενισχυμένο ρόλο του ΕΔΣΝΑ στη διαχείριση των αποβλήτων στην Αττική, ως αποτέλεσμα της κυριαρχίας των κεντρικών, περιφερειακών υποδομών, έναντι των ισχνών, αποκεντρωμένων υποδομών των δήμων.

Στην ενότητα αυτή αξίζει μια ειδική αναφορά στην πρόβλεψη για «εναρμόνιση (σημ. του ΠΕΣΔΑ) με το Περιφερειακό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης Αττικής (Ρυθμιστικό Σχέδιο Αττικής)». Επειδή, στην πράξη, τα ζητήματα της χωροθέτησης των υποδομών διαχείρισης αποβλήτων έχουν κομβικό ρόλο στην υλοποίηση του ΠΕΣΔΑ και των τοπικών σχεδίων διαχείρισης. Η εναρμόνιση των σχεδίων διαχείρισης αποβλήτων με το Περιφερειακό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης Αττικής (Ρυθμιστικό Σχέδιο Αττικής) οφείλει να είναι αμφίδρομη διαδικασία. Οι ήπιες διαδικασίες διαχείρισης αποβλήτων πρέπει να καταστούν συμβατές με τις επιτρεπόμενες χρήσεις γης στον αστικό ιστό και από αυτή την άποψη το ΡΣΑ χρήζει αναθεώρησης. Η διαχείριση των αποβλήτων πρέπει να σταματήσει να αντιμετωπίζεται σαν μια, εξ ορισμού, ρυπογόνα και οχλούσα δραστηριότητα.

1. ΠΕΔΙΟ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΠΕΣΔΑ ΑΤΤΙΚΗΣ

Η κατηγορία αποβλήτων «Επικίνδυνα απόβλητα υγειονομικών μονάδων (ΕΑΥΜ)» έχει ενσωματωθεί και εξετάζεται σαν μέρος της ενότητας «Βιομηχανικά απόβλητα». Παρόλο που και στο ΕΣΔΑ υπάρχει η ίδια κατηγοριοποίηση, καταθέτουμε για προβληματισμό την πρόταση να αντιμετωπιστεί σαν ειδικό ρεύμα στο νέο ΠΕΣΔΑ Αττικής. Σε αυτό συνηγορεί το γεγονός ότι η Αττική και, ειδικά, ο αποτεφρωτήρας του ΕΔΣΝΑ στη Φυλή αποτελούν το μοναδικό, πανελλαδικά, προορισμό αποτέφρωσης ΕΑΥΜ.

Σε ότι αφορά στις εκτιμήσεις για τις παραγόμενες ποσότητες αποβλήτων γίνεται αναφορά σε επόμενα εδάφια.

1. ΠΡΟΛΗΨΗ ΤΗΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ

Η δυσκολία στον ποσοτικό προσδιορισμό στόχων αποτελεί βασικό λόγο υποτίμησης της πρόληψης, παρά τον πρωταρχικό της ρόλο στην αλυσίδα της διαχείρισης των αποβλήτων. Αν και η μείωση στην παραγωγή των αποβλήτων δε συνδέεται μονοσήμαντα με τις δράσεις για την πρόληψη δημιουργίας αποβλήτων, θα μπορούσαμε να χρησιμοποιούμε αυτόν το δείκτη για τη μέτρηση των αποτελεσμάτων. Ενώ και στη διαδικασία της πρόβλεψης της παραγωγής αποβλήτων θα πρέπει να συνυπολογίζεται ο ρόλος της πρόληψης.

Συγκεκριμένες δράσεις για την Αττική δεν πρέπει να παραπεμφθούν στις καλένδες, περιμένοντας την τυπική επικύρωση του ΕΣΣΠΔΑ, που, εξάλλου, είναι άγνωστο πότε και πως θα γίνει.

1. ΓΕΝΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΠΕΣΔΑ ΑΤΤΙΚΗΣ

*5.1 Γενικοί στόχοι*

Στην ενότητα των γενικών στόχων, υπάρχει μια ισοπεδωτική παράθεση στόχων (ένας αναφέρεται δυο φορές). Χρειάζεται ιεράρχηση και επαναδιατύπωση. Σε αυτήν την κατεύθυνση, ακολουθούν κάποιες βασικές παρατηρήσεις.

Πρέπει να προταχθεί η ουσία της αντίληψης της αποκεντρωμένης διαχείρισης, ειδοποιός διαφορά της οποίας από τη συγκεντρωτική διαχείριση είναι η μεταφορά του κύριου βάρους της διαχείρισης σε αποκεντρωμένες δημοτικές ή διαδημοτικές υποδομές, με έμφαση στη ΔσΠ.

Το λογικό παράδοξο ότι η «ολοκληρωμένη αποκεντρωμένη διαχείριση των απορριμμάτων σε επίπεδο περιφέρειας» έχει περισσότερα οφέλη, από την «ολοκληρωμένη αποκεντρωμένη διαχείριση των απορριμμάτων σε επίπεδο δήμου», που υποστήριξε η ομάδα εργασίας του ΕΔΣΝΑ στη διαβούλευση για το νέο ΕΣΔΑ, απλά υπονομεύει την ουσία της αποκεντρωμένης διαχείρισης. Και έρχεται να επιβεβαιωθεί με την επισήμανση ότι η «ολοκληρωμένη αποκεντρωμένη διαχείριση των απορριμμάτων σε επίπεδο δήμου είναι δυνατότητα και όχι υποχρέωση των δήμων». Για να μην παίζουμε με τις λέξεις: ο όρος «ολοκληρωμένη» δε χρησιμοποιείται στο ΕΣΔΑ, ούτε και από την ΠΡΩΣΥΝΑΤ και η αποκεντρωμένη διαχείριση, για να είναι τέτοια, δε νοείται σε επίπεδο περιφέρειας. Και αυτό δεν πρέπει να συγχέεται με την ανάγκη οι επιμέρους σχεδιασμοί να εντάσσονται και να υπηρετούν μια ενιαία στόχευση, σε επίπεδο περιφέρειας.

Σημειώνουμε επίσης, αν και θα επανέλθουμε στη συνέχεια, ότι είναι λάθος να ταυτίζονται, ουσιαστικά, με τα «πράσινα σημεία» οι αποκεντρωμένες υποδομές, που πρέπει να υποδέχονται και να διαχειρίζονται τα προϊόντα της ΔσΠ. Έτσι, δημιουργείται το έδαφος για να θεωρηθεί φυσιολογική η διαχείρισή τους στα σημερινά ΚΔΑΥ και σε κεντρικές μονάδες κομποστοποίησης. Για να μην αναφερθούμε στην επεξεργασία των σύμμεικτων.

Ορισμένες από τις διατυπώσεις του νέου ΕΣΔΑ θα μπορούσαν να είναι εξαιρετικά χρήσιμες και διαφωτιστικές. Όπως αυτή, για παράδειγμα: «*Απώτερος σκοπός της εθνικής πολιτικής είναι η ολοκληρωμένη και ορθολογική διαχείριση των αποβλήτων που έγκειται στη συμπληρωματικότητα των επιλογών διαχείρισης, με γνώμονα την αειφορική χρήση των πόρων, προκειμένου να μειώνονται οι παραγόμενες ποσότητες αποβλήτων και, όπου δημιουργούνται απόβλητα, να υφίστανται διαχείριση με τέτοιο τρόπο, ώστε να μειώνονται οι επιπτώσεις στο περιβάλλον και την ανθρώπινη υγεία και παράλληλα να συνεισφέρουν θετικά στην οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη. Ιδιαίτερη σημασία για την επίτευξη αυτού του σκοπού έχει η προώθηση της ιεράρχησης των αποβλήτων, με ποσοτικούς στόχους που θα αποτυπώνουν ότι προτεραιότητα δίνεται στην πρόληψη παραγωγής ως βέλτιστη επιλογή, ακολουθούμενη από την προετοιμασία για επαναχρησιμοποίηση, την ανακύκλωση, τις άλλες μορφές ανάκτησης (π.χ. κομποστοποίηση βιοαποβλήτων) και την ασφαλή διάθεση ως τελευταία επιλογή διαχείρισης.* ***Η πρόσβαση σε κάποιο στάδιο διαχείρισης προϋποθέτει την εξάντληση των δυνατοτήτων των προηγούμενων σταδίων. Κάθε παρέκκλιση από αυτόν τον κανόνα απαιτεί ισχυρή περιβαλλοντική, τεχνική και οικονομική τεκμηρίωση. Στη βάση αυτή, η προδιαλογή των υλικών έχει σαφές προβάδισμα έναντι του διαχωρισμού σύμμεικτων αποβλήτων στις μονάδες μηχανικής επεξεργασίας***».

Τέλος, οι αναφορές στην ανάκτηση ενέργειας οφείλουν να είναι σαφείς, για να μην υπάρχουν περιθώρια παρανοήσεων και παρεκβάσεων. Και σε αυτό το ζήτημα χρειάζεται εναρμόνιση με τις προβλέψεις του ΕΣΔΑ: «*Οι έννοιες «ανάκτηση ενέργειας» και «ενεργειακή αξιοποίηση αποβλήτων» στο ΕΣΔΑ ορίζονται ως οι πρακτικές ήπιας περιβαλλοντικής όχλησης, οι οποίες βάσει βιολογικών ή/και χημικών διεργασιών παράγουν δευτερογενή αέρια ή υγρά καύσιμα για την παραγωγή ενέργειας. Τέτοιες πρακτικές ενδεικτικά είναι: η ανάκτηση βιοαερίου από ΧΥΤΑ/ ΧΥΤΥ, η παραγωγή βιοαερίου μέσω αναερόβιας αποδόμησης, η παραγωγή βιο-ντίζελ από απόβλητα έλαια κ.ά.. Μέθοδοι θερμικής ανάκτησης ενέργειας δευτερογενών στερεών καυσίμων όπως η καύση, η αεριοποίηση, η πυρόλυση, η αεριοποίηση Plasma κ.ά. θεωρούνται διεργασίες υψηλής περιβαλλοντικής όχλησης και βάσει της αρχής της προφύλαξης δεν ενδείκνυνται από τον παρόντα σχεδιασμό. Ως εκ τούτου τεχνικές που παράγουν RDF/SRF δεν ενδείκνυνται για την επεξεργασία των απορριμμάτων καθότι απομακρύνουν υλικά που πρέπει να οδεύουν προς ανακύκλωση. Τα δευτερογενή καύσιμα ορίζονται ως καύσιμα που προκύπτουν έπειτα από επεξεργασία αποβλήτων*».

*5.2 Διαχειριστικές ενότητες*

Υιοθετείται η υφιστάμενη διάρθρωση της περιφέρειας σε δυο διαχειριστικές ενότητες, εκ των οποίων η μια περιλαμβάνει τα νησιά Κύθηρα και Αντικύθηρα και η άλλη το υπόλοιπο της περιφέρειας, που παράγει το 99,89% του συνόλου των αποβλήτων. Δεν εξετάζεται η συμβατότητα αυτού του διαχωρισμού με το μοντέλο της αποκεντρωμένης διαχείρισης. Το μοντέλο αυτό επιβάλλει συνέργειες σε μικρότερη κλίμακα. Απαιτεί μεγαλύτερη εμπλοκή της πρωτοβάθμιας αυτοδιοίκησης και κίνητρα για την ανάληψη δεσμεύσεων ως προς την υλοποίηση των στόχων και τη λειτουργία των αναγκαίων υποδομών, συμπεριλαμβανομένων των μονάδων επεξεργασίας υπολειμματικών σύμμεικτων και των χώρων τελικής διάθεσης (ΧΥΤΥ).

Με αυτό το σκεπτικό, είναι αναγκαία η δημιουργία μικρότερων διαχειριστικών ενοτήτων, με γεωγραφικά και πληθυσμιακά κριτήρια, παίρνοντας υπόψη και τις προβλέψεις των δημοτικών τοπικών σχεδίων διαχείρισης. Το αν αυτό θα πρέπει να επηρεάσει τη φυσιογνωμία και τη λειτουργία του ΕΔΣΝΑ δεν μπορεί να εξεταστεί τώρα και η σχετική συζήτηση πρέπει να παραπεμφθεί σε χρόνο κατά τον οποίο θα έχει αντληθεί και η αναγκαία εμπειρία.

*5.3 Δημοτικά τοπικά σχέδια διαχείρισης αποβλήτων*

Οι σχετικές αναφορές είναι επαρκείς, αν και αναντίστοιχες με άλλα σημεία του σχεδίου απόφασης, κάποια εκ των οποίων, ήδη, αναφέρθηκαν.

Χρειάζεται μια αναφορά στους ΧΥΤΥ. Αναγκαστικά θα είναι διαδημοτικοί και θα έχουν μια αντιστοίχιση με τις διαχειριστικές ενότητες, που προαναφέρθηκαν. Με αυτήν την έννοια, δεν είναι της αποκλειστικής ευθύνης των τοπικών δημοτικών σχεδίων διαχείρισης. Από αυτήν την άποψη και με δεδομένη την πίεση του χρόνου, μπορούν να περιλαμβάνονται στους τοπικούς σχεδιασμούς, αλλά η κατασκευή τους και η λειτουργία τους ανήκει στην ευθύνη του ΕΔΣΝΑ και πρέπει να προσδιοριστούν στον ΠΕΣΔΑ.

1. ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΣΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ

*6.1 Υφιστάμενη κατάσταση*

Αφετηριακό πρόβλημα σε όλους τους σχεδιασμούς είναι η ακριβής αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης. Από αυτό το πρόβλημα δεν είναι απαλλαγμένη και η παρούσα πρόταση για την αναθεώρηση του ΠΕΣΔΑ. Ελέγχεται η ακρίβεια των στοιχείων της, κυρίως αυτών που έχουν αντληθεί από τη μελέτη του νέου ΕΣΔΑ, όσο και αυτών που προέρχονται από τον ΕΔΣΝΑ. Παρά τις σημαντικές προσπάθειες που έχουν γίνει από το αρμόδιο τμήμα του ΕΔΣΝΑ. Κάνουμε μια προσπάθεια να καταγράψουμε τα πιο σημαντικά από αυτά.

Έχουν γίνει σημαντικά βήματα στην καταγραφή των διακινούμενων ποσοτήτων ΑΣΑ. Ωστόσο, δεν καταγράφονται ποσότητες ανεξέλεγκτης διάθεσης σε ΧΑΔΑ, υπάρχουν εσωτερικές ασυμφωνίες στα συστήματα καταγραφής του ΕΔΣΝΑ, ενώ διαφορές παρουσιάζονται και στην αποτύπωση των ποσοτήτων των υπολειμμάτων των ΚΔΑΥ (πίνακας 3 του παραρτήματος). Δε γίνεται αναφορά στο αν συνεχίζει να υφίσταται το σύστημα συλλογής έντυπου χαρτιού από τον ΕΔΣΝΑ και στα αποτελέσματά του. Σημαντικό: εξακολουθούμε να μην έχουμε τη βεβαιότητα ότι στα απόβλητα που μεταφέρονται στις εγκαταστάσεις της Φυλής δεν περιέχονται απόβλητα που δεν θα έπρεπε (άλλων περιοχών, χωρίς συμφωνία, επικίνδυνα βιομηχανικά κλπ.).

Δεν καταγράφονται και δεν εκτιμώνται οι αφαιρούμενες ποσότητες ανακυκλώσιμων υλικών από τους μπλε κάδους. Σύμφωνα με τα στοιχεία της ΕΕΑΑ, το 2011 οδηγήθηκαν στα ΚΔΑΥ 193.769 τόνοι «μικτών» ανακυκλώσιμων από τους μπλε κάδους, εκ των οποίων τα «καθαρά ανακυκλώσιμα» ήταν 120.266 τόνοι. Οι αντίστοιχες ποσότητες για το 2014 ήταν 145.640 και 75.923 τόνοι. Με συνεκτίμηση των παραγόντων της συνολικής μείωσης των ΑΣΑ στην Αττική (10%, περίπου, ανάμεσα στο 2011 και στο 2014) και της βελτίωσης των πρακτικών ανακύκλωσης θα έπρεπε να περιμένουμε το 2014, γύρω στους 185.000 τόνους «μικτών» ανακυκλώσιμων στους μπλε κάδους. Οπότε, μπορούμε να υποστηρίξουμε βάσιμα ότι γύρω στους 40.000 τόνους ήταν τα ανακυκλώσιμα που αφαιρέθηκαν από τους μπλε κάδους.

Οι ανακτώμενες ποσότητες ανακυκλώσιμων και οργανικών υλικών σε ορισμένες περιπτώσεις ελέγχονται για την ακρίβειά τους και σε άλλες είναι μη πραγματικά, δίνοντας στρεβλή και υπερεκτιμημένη εικόνα των αποτελεσμάτων. Η πρώτη κατηγορία αφορά στα στοιχεία που προέρχονται από τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης, στις αναλυτικές εκθέσεις των οποίων εξακολουθούμε να μην έχουμε πρόσβαση, παρά τις συνεχείς προσπάθειές μας.

Η δεύτερη κατηγορία αφορά στην πλημμελή και παραπλανητική παρουσίαση των αποτελεσμάτων της λειτουργίας του ΕΜΑΚ Φυλής. Οι ποσότητες του RDF του CLO (οργανικού υλικού τύπου κομπόστ) προσμετρώνται στα ανακτήσιμα υλικά, ενώ είναι γνωστό ότι θάβονται στο ΧΥΤΑ. Έτσι παρουσιάζεται να θάβεται μόνο το υπόλειμμα της επεξεργασίας (37.125,850 τόνοι, το 2014), ενώ στην πραγματικότητα θάβονται 148.647,743 τόνοι, δηλαδή το 80% του συνόλου των εισερχομένων στο ΕΜΑΚ ΑΣΑ. Με το πραγματικό ποσοστό των ανακυκλώσιμων υλικών στο ΕΜΑΚ να είναι 2,18% και ένα 3,39% να ελέγχεται αν αποτελεί πιστοποιημένο κομπόστ ή CLO, που, απλά, δεν πρόλαβε να ταφεί. Οι συνολικές ποσότητες των ΑΣΑ που οδηγήθηκαν, το 2014, για ταφή στο ΧΥΤΑ Φυλής ήταν 1.796.340 τόνοι (το **90,43%** του συνόλου των ΑΣΑ).

Σχετικά με το ΕΜΑΚ, αποσιωπάται το πιο σημαντικό: ότι το παραγόμενο δευτερογενές καύσιμο είναι της τάξης του 50% (92.526,898 τόνοι, το 2014), γεγονός που επιβεβαιώνει ότι η συγκεντρωτική διαχείριση σύμμεικτων ΑΣΑ δεν μπορεί να λειτουργήσει χωρίς μονάδες καύσης. Στο ίδιο συμπέρασμα καταλήγουμε και σε εκείνες τις περιπτώσεις των μονάδων επεξεργασίας με προσανατολισμό στην παραγωγή βιοαερίου, αντί των δευτερογενών καυσίμων (RDF/SRF), όπως τεκμηριώνεται και με τα έργα ΣΔΙΤ της περιφέρειας Πελοποννήσου.

Για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, θεωρούμε σκόπιμο να επισυνάψουμε μια σειρά πινάκων της ΠΡΩΣΥΝΑΤ, που αναφέρονται στις παραγόμενες ποσότητες ΑΣΑ και στις επιδόσεις στην ανακύκλωση των δήμων της Αττικής, στη λειτουργία του ΕΜΑΚ και στις ποσότητες των ΑΣΑ, που εισέρχονται στις εγκαταστάσεις του ΕΔΣΝΑ. Από τα στοιχεία αυτά προκύπτει ότι οι συνολικές ποσότητες των ΑΣΑ της Αττικής, για το 2014, ήταν περίπου 1.986.366 τόνοι.

|  |  |
| --- | --- |
| **προορισμός** | **ποσότητες (τόνοι)** |
| εγκαταστάσεις ΕΔΣΝΑ στη Φυλή | 1.837.943 |
| σύστημα συλλογής έντυπου χαρτιού (ΕΔΣΝΑ - Σχιστό)\* | 2.000 |
| αφαιρούμενα ανακυκλώσιμα μπλε κάδων\* | 40.000 |
| καθαρά ανακυκλώσιμα μπλε κάδων (ΚΔΑΥ) | 75.923 |
| ΑΗΗΕ-Α\* | 30.000 |
| ΦΗΣ & Σ\* | 500 |
| **σύνολο** | **1.986.366** |
| \* ποσότητες κατ' εκτίμηση |  |

*6.2 Προβλέψεις παραγωγής ΑΣΑ*

Αν δεχτούμε την εκτίμηση για σταθεροποίηση της παραγωγής ΑΣΑ, το διάστημα 2015-2020, στα επίπεδα του 2014, οι ποσοτικοί υπολογισμοί θα πρέπει να πάρουν σαν βάση την ποσότητα των **2.000.000 τόνων/ετησίως**, αντί του 1.893.617 τόνων του σχεδίου απόφασης. Σε αυτήν την ενότητα είναι σκόπιμο να μιλήσουμε και για την ασάφεια που επικρατεί σχετικά με την ποιοτική σύνθεση των ΑΣΑ της περιφέρειας Αττικής. Η μελέτη της 1ηςαναθεώρησης του ΠΕΣΔΑ (2005) στηρίχθηκε στα αποτελέσματα δειγματοληψιών 15 ημερών, που πραγματοποιήθηκαν το 1997. Η μελέτη της ομάδας εργασίας για τη 2η αναθεώρηση του ΠΕΣΔΑ (2015) υιοθετεί την εκτίμηση ερευνητικού προγράμματος του ΕΚΠΑ με το Πολυτεχνείο της Δρέσδης (Ιανουάριος 2006 - Μάρτιος 2008), που δεν μας έχει δοθεί η δυνατότητα να τη δούμε και να την αξιολογήσουμε. Σε κάθε περίπτωση, χρειάζεται μια νέα επικαιροποιημένη εκτίμηση. Προς το παρόν, δεχόμαστε την τελευταία εκτίμηση, υποθέτοντας ότι είναι πιο κοντά στην πραγματικότητα. Για την ιστορία απεικονίζονται οι εκτιμήσεις στις οποίες βασίζονται οι δύο αναθεωρήσεις του ΠΕΣΔΑ Αττικής.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ΥΛΙΚΟ** | **ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΣΔΑ 2006** | **ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΣΔΑ 2015** |
| ΟΡΓΑΝΙΚΑ | 46,50% | 43,60% |
| ΧΑΡΤΙ, ΧΑΡΤΟΝΙ | 23,44% | 28,10% |
| ΠΛΑΣΤΙΚΑ | 10,80% | 13,00% |
| ΜΕΤΑΛΛΑ | 3,74% | 3,30% |
| ΓΥΑΛΙ | 3,42% | 3,40% |
| ΛΟΙΠΑ | 12,10% | 8,60% |
| **ΣΥΝΟΛΟ** | **100,00%** | **100,00%** |

Ένα ιδιαίτερο πρόβλημα είναι ποια από τα βασικά ανακυκλώσιμα υλικά (χαρτί/χαρτόνι, πλαστικά, μέταλλα, γυαλί) προέρχονται από συσκευασίες και ποια όχι (λοιπά ανακυκλώσιμα). Στο νέο ΕΣΔΑ παρατηρούμε ότι τα λοιπά ανακυκλώσιμα αντιπροσωπεύουν το 68% του συνόλου των ανακυκλώσιμων. Η εκτίμηση αυτή φαίνεται ελάχιστα πειστική και δεν έχουμε δει την τεκμηρίωσή της, παρόλο που έχουμε προσπαθήσει. Φαίνεται να εξυπηρετεί το στόχο να φανεί ότι σε εθνικό επίπεδο έχουν επιτευχθεί ικανοποιητικά αποτελέσματα στην ανακύκλωση των συσκευασιών.

Στην περίπτωση της Αττικής, η μελέτη δέχεται ότι τα λοιπά ανακυκλώσιμα αποτελούν το 46,4% του συνόλου των ανακυκλώσιμων (22,2% στο 47,8% του συνόλου των ανακυκλώσιμων), με τη μερίδα του λέοντος να ανήκει στο έντυπο χαρτί (18,9%). Για την εκτίμηση αυτή γίνεται παραπομπή σε μελέτες και έρευνες της σύστασης των ΑΣΑ της Αττικής (2008, 2011). Αν μη τι άλλο, αυτό θα πρέπει να τεκμηριωθεί καλύτερα (η ΕΕΑΑ υποστηρίζει ότι τα ανακυκλώσιμα υλικά αποτελούν το 19,57% [συσκ.] + 4,8% [λοιπά ανακ.] = 24,37% του συνόλου των ΑΣΑ!!!).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ΥΛΙΚΟ** | **ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΙΜΑ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΩΝ** | **ΛΟΙΠΑ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΙΜΑ** | **ΣΥΝΟΛΟ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΙΜΩΝ** |
| ΧΑΡΤΙ, ΧΑΡΤΟΝΙ | 9,20% | 18,90% | 28,10% |
| ΠΛΑΣΤΙΚΑ | 10,20% | 2,80% | 13,00% |
| ΜΕΤΑΛΛΑ | 2,90% | 0,40% | 3,30% |
| ΓΥΑΛΙ | 3,30% | 0,10% | 3,40% |
| **ΣΥΝΟΛΟ** | **25,60%** | **22,20%** | **47,80%** |

Αν αποδεχτούμε αυτήν την εκτίμηση, ο επιμερισμός των επιμέρους ρευμάτων των ΑΣΑ (ποσοτικά και ποσοστιαία) θα είναι αυτός του πίνακα που ακολουθεί:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  **ΥΛΙΚΟ** | **ΠΟΣΟΣΤΑ** | **ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ (t)** |
| **ΣΥΝΟΛΟ** | **ΑΠΟΒΛΗΤΑ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ** | **ΛΟΙΠΑ ΑΝΑΚ/ΜΑ** | **ΒΙΟΑΠΟ-ΒΛΗΤΑ** | **ΣΥΝΟΛΟ** | **ΑΠΟΒΛΗΤΑ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ** | **ΛΟΙΠΑ ΑΝΑΚ/ΜΑ** | **ΒΙΟΑΠΟ-ΒΛΗΤΑ** |
| ΟΡΓΑΝΙΚΑ | 43,60% |   |   | 43,60% | 872.000 |   |   | 872.000 |
| ΧΑΡΤΙ, ΧΑΡΤΟΝΙ | 28,10% | 9,20% | 18,90% |   | 562.000 | 184.000 | 378.000 |   |
| ΠΛΑΣΤΙΚΑ | 13,00% | 10,20% | 2,80% |   | 260.000 | 204.000 | 56.000 |   |
| ΜΕΤΑΛΛΑ | 3,30% | 2,90% | 0,40% |   | 66.000 | 58.000 | 8.000 |   |
| ΓΥΑΛΙ | 3,40% | 3,30% | 0,10% |   | 68.000 | 66.000 | 2.000 |   |
| ΞΥΛΟ | 2,40% | 1,20% | 1,20% |   | 48.000 | 24.000 | 24.000 |   |
| ΛΟΙΠΑ ΑΝ/ΜΑ | 1,40% | 1,40% |   |   | 28.000 | 28.000 |   |   |
| ΛΟΙΠΑ | 4,80% |   |   |   | 96.000 |   |   |   |
| **ΣΥΝΟΛΟ** | **100,00%** | **28,20%** | **23,40%** | **43,60%** | **2.000.000** | **564.000** | **468.000** | **872.000** |

*6.3 Επικαιροποίηση στρατηγικής για τα ΒΑΑ*

Το σύνολο των ΒΑΑ (βιοαπόβλητα, χαρτί, ξύλο) το 2020 εκτιμάται σε 1.482.000 τόνους (74,1% του συνόλου των ΑΣΑ). Η μέγιστη ποσότητα των ΒΑΑ, που επιτρέπεται να ταφεί το 2020 (σύμφωνα με την ΚΥΑ 29407/3508/2022) είναι το 35% των ΒΑΑ του 1995, δηλαδή 403.404 τόνοι. Συνεπώς, ο ποσοτικός στόχος της εκτροπής ΒΑΑ το έτος 2020 είναι 1.078.596 τόνοι ή, αλλιώς, το 72,78% του συνόλου των ΒΑΑ.

Με δεδομένη τη δυσκολία ανάκτησης καλής ποιότητας οργανικής ύλης σε εγκαταστάσεις επεξεργασίας σύμμεικτων, οι στρατηγικές της εκτροπής ΒΑΑ πρέπει να ιεραρχούν ψηλά τις δράσεις που σχετίζονται με την πρόληψη, την προδιαλογή των ΒΑΑ και την κομποστοποίησή τους σε αποκεντρωμένες μονάδες. Οι αναγκαίοι υψηλοί στόχοι προδιαλογής επιβάλλουν να ξεπεραστεί πάραυτα η λογική των πιλοτικών προγραμμάτων και να περάσουμε σε γενικευμένη εφαρμογή της προδιαλογής και επεξεργασίας ΒΑΑ στους δήμους, με άμεση εφαρμογή στο ρεύμα των πρασίνων. Η ξεχωριστή συλλογή εντύπου πρέπει να επανέλθει. Η αξιοποίηση του ΕΜΑΚ για την υποδοχή πράσινων και προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων μπορεί να είναι προσωρινά χρήσιμη, με την προϋπόθεση ότι δε θα λειτουργήσει ανασταλτικά στις αποκεντρωμένες δράσεις και υποδομές των δήμων και δε θα χρησιμοποιηθεί για τη μονιμοποίηση της λειτουργίας του ΕΜΑΚ στη Φυλή.

*6.4 Ειδικοί στόχοι*

Επαναλαμβάνονται και υιοθετούνται οι γενικοί στόχοι του ΕΣΔΑ, με τους οποίους συμφωνούμε, αν και στην ανακύκλωση των συσκευασιών είχαμε προτείνει πιο προωθημένους στόχους. Μια διαπίστωση είναι ότι οι σχετικές αναφορές στο σχέδιο απόφασης γίνονται σαν να θεωρείται αδιατάρακτη η λειτουργία των υφιστάμενων ΣΕΔ, παρόλο που ο νέος ΕΣΔΑ μιλά για ριζική αναθεώρηση. Οι ειδικοί στόχοι και, περισσότερο, τα μέτρα που πρέπει να τους συνοδεύσουν πρέπει να αντιμετωπίζονται κάτω από το πρίσμα της ανάπτυξης (και) τοπικών δημοτικών συστημάτων ανακύκλωσης. Ο ΕΔΣΝΑ θα μπορούσε να παίξει ένα σοβαρό υποστηρικτικό ρόλο σε αυτά, όπως το συντονισμό και τη διευκόλυνση της διάθεσης των ανακτώμενων υλικών, σημείο στο οποίο εντοπίζονται, προς ώρας, νομικά κενά.

*6.5 Σχέδιο διαχείρισης ΑΣΑ*

*6.5.1.Α Στόχοι*

Μας βρίσκει σύμφωνους ο στόχος για προδιαλογή υλικών, της τάξης του 50%, έως το 2020, καθώς και ο στόχος υψηλής περαιτέρω ανάκτησης από την επεξεργασία των υπολειπόμενων σύμμεικτων. Φαίνεται ότι οι επιμέρους στόχοι για τις διάφορες κατηγορίες υλικών (πίνακας 11) έχουν μπει με τεχνητό τρόπο, ώστε να επιτευχθεί ο γενικός στόχος. Επειδή υπάρχει μια σχετική αναφορά, χρειάζεται να διευκρινιστεί αν στις ανακτώμενες ποσότητες ανακυκλώσιμων υλικών θεωρείται ότι συμπεριλαμβάνονται οι προσμίξεις των συστημάτων συλλογής του. Διότι, σε αυτήν την περίπτωση, το ποσοστό της ανάκτησης είναι μικρότερο και, αντίστοιχα, μεγαλύτερο το ποσοστό της διάθεσης.

Είναι δηλωτικό μιας ορισμένης αντίληψης και γι αυτό θεωρούμε ότι δεν εξυπηρετεί σε τίποτα η κοινή παρουσίαση, σε ενιαία στήλη του πίνακα 11, εκτρεπόμενων ΒΑΑ και ανακτήσιμων υλικών, που στην πράξη αναγνωρίζονται σαν δυο διαφορετικά υλικά: σαν οργανική ύλη προς κομποστοποίηση και σαν δευτερογενές καύσιμο (RDF/SRF). Σε συνδυασμό, η μελέτη της ομάδας εργασίας εκτιμά πολύ χαμηλά ποσοστά ανάκτησης «καθαρών» ανακυκλώσιμων υλικών, στη διαδικασία της επεξεργασίας σύμμεικτων. Προφανώς, πρόκειται για εκτίμηση που προδιαγράφει τη συνέχιση της λειτουργίας του ΕΜΑΚ και άλλων μονάδων επεξεργασίας σύμμεικτων αυτού του μεγέθους και αυτού του τύπου.

Με δεδομένη συνολική ποσότητα ΑΣΑ 2.000.000 τόνων, προδιαλογή 40% για τα οργανικά και 70%, μεσοσταθμικά, για τα ανακυκλώσιμα, ανάκτηση 40% οργανικών και περισσότερων «καθαρών» ανακυκλώσιμων στις ΜΕΑ, δίνουμε μια διαφορετική και πιο συνοπτική εκδοχή του πίνακα 11. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του πίνακα:

* Οι ποσότητες ΒΑΑ που οδηγούνται σε ταφή είναι 296.400 τόνοι, οπότε εκπληρώνεται ο στόχος της εκτροπής ΒΑΑ, ενώ το ίδιο συμβαίνει με τους στόχους για την ανακύκλωση.
* Το ποσοστό της συνολικής ανάκτησης ανέρχεται στο 76% και το ποσοστό της τελικής διάθεσης στο 24%.

Επειδή στην περιφέρεια Αττικής το πρόβλημα της τελικής διάθεσης είναι εξαιρετικά κρίσιμο και πιεστικό, χρειάζεται να δούμε όχι μόνο τις μελλοντικές ανάγκες (μετά το 2020), αλλά και τις ανάγκες της μεταβατικής περιόδου. Η εξαετία 2015-2020 θα είναι περίοδος σταδιακής μείωσης των ποσοστών διάθεσης, από το 90% του 2014, στο 24% του τέλους του 2020. Αν υποθέσουμε ότι η μείωση επέρχεται με έναν ομοιόμορφο τρόπο (μείωση, κάθε χρόνο, κατά 11% των σημερινών ποσοτήτων, δηλαδή κατά 220.000 τόνους), στην περίοδο αυτή θα πρέπει να έχουμε προνοήσει για χώρους ασφαλούς διάθεσης, περίπου, 6.180.000 τόνων ΑΣΑ.

**Ισοζύγιο διαχείρισης των ΑΣΑ στην περιφέρεια Αττικής (έτος 2020)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **υλικό** | **σύνολο** | **ανάκτηση με προδιαλογή** | **μηχανική επεξεργασία** | **ανάκτηση με προδιαλογή** | **μηχανική επεξεργασία** |
| **ανάκτηση** | **διάθεση** | **σύνολο** | **ανάκτηση** | **διάθεση** | **σύνολο** |
| οργανικά | 872.000 | 348.800 | 348.800 | 174.400 | 523.200 | 40% | 40% | 20% | 60% |
| χαρτί/χαρτόνι | 562.000 | 393.400 | 56.200 | 112.400 | 168.600 | 70% | 10% | 20% | 30% |
| πλαστικό | 260.000 | 182.000 | 26.000 | 52.000 | 78.000 | 70% | 10% | 20% | 30% |
| μέταλλο | 66.000 | 46.200 | 6.600 | 13.200 | 19.800 | 70% | 10% | 20% | 30% |
| γυαλί | 68.000 | 47.600 | 0 | 20.400 | 20.400 | 70% | 0% | 30% | 30% |
| ξύλο | 48.000 | 19.200 | 19.200 | 9.600 | 28.800 | 40% | 40% | 20% | 60% |
| λοιπά ανακτήσιμα | 28.000 | 19.600 | 1.400 | 7.000 | 8.400 | 70% | 5% | 25% | 30% |
| λοιπά | 96.000 | 0 | 0 | 96.000 | 96.000 | 0% | 0% | 100% | 100% |
| **σύνολο** | **2.000.000** | **1.056.800** | **458.200** | **485.000** | **943.200** | **53%** | **23%** | **24%** | **47%** |
| **σύνολο** | **2.000.000** | **1.515.000** | **485.000** |  | **76%** | **24%** |  |

*6.5.1.Β Απαιτήσεις σε υποδομές και δίκτυα διαχείρισης*

Οι στόχοι της διαχείρισης των ΑΣΑ είναι μια βασική προϋπόθεση για την επιτυχία του ΠΕΣΔΑ. Η επίτευξή τους, όμως, θα κριθεί κυρίως από την επιλογή του μοντέλου διαχείρισης, συμπεριλαμβανομένων των υποδομών και των δικτύων διαχείρισης. Στο επίπεδο αυτό αναδεικνύεται πλήθος υστερήσεων και λαθεμένων επιλογών του σχεδίου απόφασης της αναθεώρησης, που μας οδηγούν στη βασική μας εκτίμηση, την οποία προτάξαμε.

Η πιο ολοκληρωμένη εικόνα για τις επιλογές της πρότασης αναθεώρησης απεικονίζεται στο διάγραμμα ροής των ΑΣΑ, που περιέχεται στη σελίδα 28 της μελέτης της ομάδας εργασίας. Ας δούμε τι προκύπτει από την ανάγνωσή του.

Στην ευθύνη της πρωτοβάθμιας αυτοδιοίκησης ανήκουν:

* η συλλογή σύμμεικτων
* η συλλογή ογκωδών
* η συλλογή προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων
* η συλλογή πρασίνων
* η συλλογή ανακυκλώσιμων υλικών συσκευασίας
* οι σταθμοί μεταφόρτωσης ανακυκλώσιμων υλικών (μπλε κάδοι, γυαλί, έντυπο χαρτί)
* η μεταφορά προδιαλεγμένων ανακυκλώσιμων (μπλε κάδοι, γυαλί, έντυπο χαρτί) σε πράσινα σημεία, ΚΔΑΥ και βιομηχανία
* η τοπική κομποστοποίηση πρασίνων, για την κάλυψη αναγκών δημοτικών αλσών και κήπων (αν και όταν δεν οδηγούνται στις κεντρικές μονάδες κομποστοποίησης)
* οι πράσινες νησίδες και τα πράσινα σημεία, που υποδέχονται, κυρίως, τα λιγότερο διαδεδομένα ανακυκλώσιμα υλικά και τα προωθούν σε κεντρικά πράσινα σημεία
* τα τοπικά σημεία επαναχρησιμοποίησης

Στην ευθύνη ιδιωτών και των υφιστάμενων και νέων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης (ΣΕΔ) ανήκουν:

* η συλλογή βρώσιμων ελαίων και λιπών
* η συλλογή ανακυκλώσιμων υλικών πλην συσκευασιών (γίνεται λόγος και για ξεχωριστή συλλογή γυαλιού και έντυπου χαρτιού)
* τα ΚΔΑΥ (συσκευασιών)
* η υποδοχή των λοιπών ανακυκλώσιμων υλικών

Στην ευθύνη του ΕΔΣΝΑ ανήκουν:

* τα πράσινα σημεία κεντρικής διανομής ανακυκλώσιμων υλικών (εκτός συσκευασιών)
* οι μονάδες επεξεργασίας προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων (και πράσινων)
* το δίκτυο των ΣΜΑ (σύμμεικτων)
* οι μονάδες επεξεργασίας υπολειμματικών αποβλήτων
* οι χώροι τελικής διάθεσης (ΧΥΤ)

Πέρα από τη δομή του προτεινόμενου συστήματος διαχείρισης, αξίζει να δούμε ορισμένα πρόσθετα στοιχεία:

* Δεν υλοποιείται η πρόβλεψη του νέου ΕΣΔΑ για την ανάπτυξη δικτύων χωριστής συλλογής χαρτιού, πλαστικού, μετάλλων, γυαλιού. Διατηρείται η λογική του μπλε κάδου και καθιερώνεται χωριστή συλλογή, μόνο για έντυπο χαρτί και γυαλί.
* Δεν υπάρχει ενδιαφέρον για δημοτικές υποδομές υποδοχής και διαχείρισης υλικών και, ειδικότερα, για την ανάπτυξη δημοτικών συστημάτων ανακύκλωσης και κομποστοποίησης προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων, πέραν, ίσως, των πρασίνων.
* Τα υφιστάμενα ΣΕΔ αντιμετωπίζονται σαν οι βασικού φορείς της ανακύκλωσης, παρά την πρόβλεψη του ΕΣΔΑ για ριζική αναθεώρησή τους.
* Συνεχίζεται η λογική των ΣΜΑ, που προϋποθέτει μεταφορές για τελική διαχείριση σε κεντρικές μονάδες, είτε ανακύκλωσης, είτε κομποστοποίησης, είτε επεξεργασίας σύμμεικτων. Παρόλο που, εκτός των υπαρχόντων ΚΔΑΥ, δεν προσδιορίζεται η χωροθέτησή τους.
* Προβλέπεται επέκταση της δυναμικότητας του ΕΜΑΚ στις 400.000 τ/έτος (το 2014 δέχτηκε γύρω στις 185.000 τόνους), γεγονός που υποδηλώνει σαφή πρόθεση να συνεχιστεί η λειτουργία του στη Φυλή, για πολλά χρόνια ακόμη.
* Προβλέπεται η κατασκευή νέων μονάδων επεξεργασίας σύμμεικτων, σε υπερτοπική κλίμακα, δυναμικότητας 500.000 - 600.000 τ/έτος. Έτσι, η συνολική δυναμικότητα των μονάδων επεξεργασίας σύμμεικτων θα είναι της τάξης των 900.000 - 1.000.000 τ/έτος.
* Η χωροθέτηση των μονάδων επεξεργασίας αποσυνδέεται από τη χωροθέτηση των χώρων τελικής διάθεσης. Το σχέδιο απόφασης δεν προσδιορίζει τους χώρους, ούτε τις πληθυσμιακές ενότητες που πρόκειται να εξυπηρετούν.
* Αν και δίνεται προτεραιότητα στην ανάκτηση υλικών, στις μονάδες επεξεργασίας σύμμεικτων, επανέρχεται με έμφαση το θέμα της αποτέφρωσης.
* Επανέρχονται οι χωροθετήσεις του ν. 3164/2003 για την «αντιμετώπιση βραχυπρόθεσμων αναγκών σε χώρους ταφής». Αυτό σημαίνει, πρακτικά, πρόθεση λειτουργίας του ΧΥΤΑ Γραμματικού και σοβαρή πιθανότητα να επανέλθει το θέμα κατασκευής ΧΥΤΑ/ΧΥΤΥ στο Μελετάνι (Μάνδρα - Ελευσίνα).
* Το ίδιο ισχύει και για το ΧΥΤΑ Φυλής, που εξακολουθεί να θεωρείται η πιο σίγουρη λύση για την ταφή των ΑΣΑ της Αττικής (και όχι μόνο). Η εξαγγελία για οριστικό κλείσιμο του ΧΥΤΑ Φυλής δεν έχει ουσιαστικό αντίκτυπο, αφού δεν προσδιορίζεται κάποιο χειροπιαστό κριτήριο για την υλοποίησή του. Τέτοιο θα μπορούσε να ήταν κάποιο χρονικό όριο (π.χ. τέλος 2017) ή το τέλος κάποιας διαδικασίας (π.χ. η πλήρωση των κυττάρων της Α΄ και της Β΄ φάσης). Αντίθετα, αφήνεται να αιωρείται το ενδεχόμενο να κατασκευαστεί και να λειτουργήσει η Γ΄ φάση του ΧΥΤΑ (δηλαδή, η επέκτασή του).
* Δεν προσδιορίζεται ο αριθμός, η περιοχή κάλυψης, η δυναμικότητα και η χωροθέτηση των νέων ΧΥΤ.
* Δεν υπάρχει η παραμικρή νύξη για την απομάκρυνση του αποτεφρωτήρα επικίνδυνων αποβλήτων υγειονομικών μονάδων (ΕΑΥΜ) από τη Φυλή.
* Απουσιάζει η οποιαδήποτε αξιολόγηση των τοπικών σχεδίων διαχείρισης, τουλάχιστον των δήμων που τα έχουν συντάξει.

Είναι προφανές ότι δεν πρόκειται για μοντέλο αποκεντρωμένης διαχείρισης, αλλά για συνέχιση του υφιστάμενου συγκεντρωτικού μοντέλου, με ορισμένες βελτιώσεις που αφορούν στην επέκταση της προδιαλογής υλικών και στο μετριασμό της δυναμικότητας των κεντρικών μονάδων επεξεργασίας σύμμεικτων. Η πρωτοβάθμια αυτοδιοίκηση εξακολουθεί να αντιμετωπίζεται σαν θεσμός μειωμένης ευθύνης και δυνατοτήτων. Ενώ τεράστιο πρόβλημα αποτελεί η γενικευμένη αοριστία του σχεδίου της αναθεώρησης, γεγονός που θα δυσκολέψει και την επίτευξη των στόχων και την έγκαιρη χρηματοδότηση των αναγκαίων έργων και δράσεων.

Σε αυτήν τη φάση του διαλόγου επισυνάπτουμε τη δική μας πρόταση για τη διάρθρωση της διαχείρισης των αποβλήτων, που συνοδεύεται από το σχετικό διάγραμμα ροής και θα προσπαθήσουμε να επανέλθουμε με πολύ πιο συγκεκριμένες προτάσεις.

*6.6 Δράσεις για την υλοποίηση του σχεδίου διαχείρισης*

Ο πίνακας των δράσεων πρέπει να επαναδιατυπωθεί μετά τις αναγκαίες αναπροσαρμογές του σχεδιασμού, σύμφωνα με τις παρατηρήσεις και τις προτάσεις που θα κατατεθούν.

1. ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ

Είναι προφανές ότι υπάρχει κενό στην αξιολόγηση, κατ’ αρχήν, της υφιστάμενης κατάστασης, που, φυσικά, δεν μπορεί να αποδοθεί στην ομάδα εργασίας. Αξίζει, ωστόσο, να επισημανθούν τέσσερα υπαρκτά προβλήματα:

* Η παράνομη διακίνηση επικίνδυνων αποβλήτων, με επίκεντρο την περιοχή Ασπροπύργου - Θριασίου και την ταφή μέρους τους στο ΧΥΤΑ Φυλής.
* Η απουσία, όχι μόνο στην Αττική, εγκαταστάσεων διαχείρισης επικίνδυνων αποβλήτων.
* Σε κάποια από τα ΣΕΔ διαχείρισης βιομηχανικών αποβλήτων έχουν παρουσιαστεί σοβαρά προβλήματα, με πιο χαρακτηριστική περίπτωση αυτά των συσσωρευτών.
* Η πανελλαδική συγκέντρωση στην Αττική της διαχείρισης των ΕΑΥΜ. Έχει επισημανθεί, επίσης, το φαινόμενο, σε πολλές υγειονομικές μονάδες, να οδηγούνται για αποτέφρωση απόβλητα που θα μπορούσαν να υποβληθούν σε διαδικασίες αποστείρωσης.

Το σύνολο των βιομηχανικών αποβλήτων, το έτος 2011, εκτιμάται σε 1.130.200 τόνους. Η πρόβλεψη για το 2020 (πίνακας 16) κάνει λόγο για 625.000 τόνους και ο πίνακας 17, για την ποσοτικοποίηση των στόχων σχεδιασμού διαχείρισης βιομηχανικών αποβλήτων, στηρίζεται σε εκτίμηση παραγωγής 1.017.400 τόνων. Οι εκτιμήσεις αυτές πρέπει να δικαιολογηθούν.

Στους ειδικούς στόχους για τα απόβλητα εγκαταστάσεων Κ.Ω., εξυπηρέτησης κοινού κλπ., υιοθετείται (σωστά) ο στόχος του ΕΣΔΑ για χωριστή συλλογή χαρτιού, πλαστικού, μετάλλων, γυαλιού, που, όμως, δεν εφαρμόζεται (κακώς) στη διαχείριση των ΑΣΑ.

Ισχύει για όλους τους τομείς διαχείρισης αποβλήτων, αλλά πολύ περισσότερο στη διαχείριση των βιομηχανικών αποβλήτων, ότι κομβικό στοιχείο αποτελεί η διαφάνεια του συστήματος. Σε αυτήν την κατεύθυνση είναι σημαντικό να υπάρχει:

* Το μητρώο παραγωγών αποβλήτων, που θα περιλαμβάνει το είδος και την εκτίμηση της ποσότητας των παραγόμενων αποβλήτων, στη βάση της περιβαλλοντικής αδειοδότησης.
* Η πλήρης προσβασιμότητα στα στοιχεία διαχείρισης των ΣΕΔ βιομηχανικών αποβλήτων.

Επαναλαμβάνουμε την πρόταση που καταθέσαμε, κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης για το νέο ΕΣΔΑ: στο βαθμό που το ενδιαφέρον του ιδιωτικού τομέα για την κατασκευή εγκαταστάσεων διαχείρισης επικίνδυνων βιομηχανικών αποβλήτων είναι, τεκμηριωμένα, ανύπαρκτο, η πολιτεία πρέπει να αναλάβει τη σχετική πρωτοβουλία, οπωσδήποτε για την Αττική. Πρέπει, επίσης, να περιληφθεί η μετεγκατάσταση του αποτεφρωτήρα ΕΑΥΜ από τη Φυλή και η λειτουργία του με δυναμικότητα αντίστοιχη των παραγόμενων αποβλήτων σε πολύ μικρότερη γεωγραφική και πληθυσμιακή κλίμακα, σύμφωνα με το εγκεκριμένο ειδικό εθνικό σχέδιο διαχείρισης ΕΑΥΜ.

1. ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΕΚΚ
2. ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΓΕΩΡΓΟΚΤΗΝΟΤΡΟΦΙΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ

Καταγράφουμε δύο παρατηρήσεις:

* Η διαχείριση της μονάδας κομποστοποίησης πτηνοτροφικών αποβλήτων, στα Μέγαρα, έχει παραχωρηθεί από το δήμο σε ιδιώτη, ο οποίος διαχειρίζεται και άλλα οργανικά απόβλητα. Η υποδομή της είναι τέτοια, ώστε να μπορεί να λειτουργήσει σαν μονάδα κομποστοποίησης των προδιαλεγμένων οργανικών και άλλων δήμων της Δυτικής Αττικής. Συνεπώς, πρέπει να δρομολογηθούν διαδικασίες επανένταξής της σε καθεστώς δημοτικής ή διαδημοτικής διαχείρισης.
* Η ανάγκη διαχείρισης των (υπαρκτών) γεωργοκτηνοτροφικών αποβλήτων της περιφέρειας πρέπει να διαχωριστεί από μια προσπάθεια μαζικής αδειοδότησης μονάδων αεριοποίησης «εισαγόμενης» βιομάζας φυτικής προέλευσης και παραγωγής συνθετικού αερίου (syngas) ή παραγωγής φυτικών ελαίων (vegetable oil), για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας, που έχει σαν στόχο την αξιοποίηση των επιδοτήσεων για τις ΑΠΕ.
1. ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΕΥΑΙΣΘΗΤΟΠΟΙΗΣΗ - ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ
2. ΣΥΝΕΡΓΕΙΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΜΕ ΑΛΛΑ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΚΑΙ ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
3. ΓΕΝΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΤΗ ΧΩΡΟΘΕΤΗΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ
4. ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΧΑΔΑ
5. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΠΟΡΟΙ ΚΑΙ ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΠΕΣΔΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
6. ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΕΣΔΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
7. ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΠΕΣΔΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
8. ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΠΕΣΔΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
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