

Ε Ν Ω Π Ι Ο Ν

Του ΝΠΔΔ με την επωνυμία **«ΕΙΔΙΚΟΣ ΔΙΑΒΑΘΜΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΝΟΜΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ» (ΕΔΣΝΑ)**, το οποίο εδρεύει στην Αθήνα, οδός Άντερσεν 6 και Μωραΐτη 90 και εκπροσωπείται νόμιμα, ως Αναθέτουσα Αρχή για την επιλογή Αναδόχου για την ανάθεση της Υπηρεσίας **«ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ – ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΧΥΤΑ (τμήμα ΙΙ) Α. ΛΙΟΣΙΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΧΥΤΑ Α΄ ΦΑΣΗ ΤΟΥ 2^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΔΥΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ»**.

ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ

(Ν. 3886/2010)

Της εταιρείας με την επωνυμία **«ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ»** και τον δ.τ. «ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ερμού αρ. 25 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία προτίθεται να λάβει μέρος νομίμως στην διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση της ως άνω Υπηρεσίας, η οποία (διαγωνιστική διαδικασία) προκηρύχθηκε με την Α/Α Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ 16061 και υπό Α.Π. 8231/09.09.2015 Διακήρυξη των όρων της οποίας λάβαμε γνώση με την ανάρτηση αυτής στη Διαδικτυακή Πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ την 21.9.2015.

Κ Α Τ Α

Των όρων της υπό Α/Α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 16061 και υπό Α.Π. 8231/09.09.2015 Διακήρυξης Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με σύντμηση προθεσμιών για την επιλογή αναδόχου της Υπηρεσίας **«ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ – ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΧΥΤΑ (τμήμα ΙΙ) Α. ΛΙΟΣΙΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΧΥΤΑ Α΄ ΦΑΣΗ ΤΟΥ 2^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΔΥΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ»**.

Κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης.

.....

I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

1. Την 21.9.2015 δημοσιεύθηκε και λάβαμε γνώση της υπό Α/Α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 16061 και υπό Α.Π. 8231/09.09.2015 Διακήρυξης Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με σύντμηση προθεσμιών για την επιλογή αναδόχου της Υπηρεσίας «ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ – ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΧΥΤΑ (τμήμα ΙΙ) Α. ΛΙΟΣΙΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΧΥΤΑ Α' ΦΑΣΗ ΤΟΥ 2^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΔΥΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ».

2. Η επίμαχη Διακήρυξη αφορά στην ανάθεση υπηρεσιών με τίτλο: «ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ – ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΧΥΤΑ (τμήμα ΙΙ) Α. ΛΙΟΣΙΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΧΥΤΑ Α' ΦΑΣΗ ΤΟΥ 2^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΔΥΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ» για έξι (6) μήνες, με δικαίωμα προαίρεσης έξι (6) μήνες, προϋπολογισμού δαπάνης 1.236.343,50 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ 23%) και προϋπολογισμού προαίρεσης 1.236.343,50 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ 23%).

Ως αντικείμενο του Διαγωνισμού ορίζεται με το **άρθρο 2 της Διακήρυξης**: «Αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η παροχή με εξειδικευμένο προσωπικό, υπηρεσιών λειτουργίας συντήρησης και επισκευών των Μονάδων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων, οι οποίες χωροθετούνται αντίστοιχα εντός ΟΕΔΑ (Ολοκληρωμένων Εγκαταστάσεων Διαχείρισης Απορριμμάτων) Α. Λιосίων και ΟΕΔΑ Φυλής.

Είναι η με ευθύνη, μέριμνα και δαπάνες του Αναδόχου (παρόχου υπηρεσιών) διενέργεια όλων των αναγκαίων για τη λειτουργία και συντήρηση του Εργοστασίου προμηθειών, έργων και εργασιών –πλην των δαπανών παροχής ενέργειας και ύδατος που βαρύνουν ανεξάρτητα τον ΕΔΣΝΑ – ώστε να διατηρούνται ή να βελτιώνονται οι ποσοτικές και ποιοτικές αποδόσεις της μονάδας.

Συγκεκριμένα:

Α. Η Μονάδα Επεξεργασίας του ΧΥΤΑ Α. Λιосίων περιλαμβάνει δύο μονάδες αντίστροφης όσμωσης (Α.Ο) δυναμικότητας 200m³/ημέρα η κάθε μια με τα συνοδά έργα κάθε μιας εξ'αυτών που αποτελούνται από εγκαταστάσεις προεπεξεργασίας, σύστημα μονάδων εξάτμισης του παραγόμενου συμπυκνώματος της Α.Ο και λοιπές εγκαταστάσεις.

Β. Η Μονάδα Επεξεργασίας της Α` Φάσης του ΧΥΤΑ Φυλής, θα επεξεργάζεται τα παραγόμενα στραγγίσματα της Α` Φάσης του ΧΥΤΑ Φυλής και περιλαμβάνει μια μονάδα αντίστροφης όσμωσης (Α.Ο.) δυναμικότητας 200m3/ημέρα με τα συνοδά έργα αυτής ήτοι εγκαταστάσεις προεπεξεργασίας μονάδας εξάτμισης του παραγόμενου συμπυκνώματος της Α.Ο. και λοιπές εγκαταστάσεις» (οι υπογραμμίσεις δικές μας).

3. Την ανωτέρω Διακήρυξη προσβάλλουμε με την παρούσα Προσφυγή μας νομίμως και βασίμως, δεδομένου ότι οι όροι αυτής αντιβαίνουν στις διατάξεις του πδ 60/2007 με το οποίο ενσωματώθηκε στην ελληνική έννομη τάξη η κοινοτική οδηγία 2004/18/EK και το οποίο διέπει την διεξαγωγή της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Επιπλέον, οι όροι της επίμαχης διακήρυξης και των παραρτημάτων αυτής, περιέχουν προφανείς ασάφειες και ελλείψεις, ώστε δεν είναι δυνατή η σύνταξη της απαιτούμενης εκ μέρους των διαγωνιζομένων προσφοράς προς συμμετοχή και ανάληψη των εν λόγω υπηρεσιών και υπονομεύουν την επιτυχή υλοποίηση της σύμβασης. Συγκεκριμένα:

II. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:

1. Ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα:

α. Η επίμαχη Διακήρυξη στο **άρθρο 8** αυτής ορίζει ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στον παρόντα διαγωνισμό ο προσφέρων ο οποίος δεν αποδεικνύει την τεχνική του επάρκεια – επαγγελματική ικανότητα προερχόμενη είτε από ενεργές συμβάσεις ίσης ή μεγαλύτερης διάρκειας του **ενός έτους**, είτε από συμβάσεις που έχουν λήξει εντός της τελευταίας τριετίας πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού, με συμβατική διάρκεια ίση ή μεγαλύτερη του **ενός έτους**. Το συμβατικό αντικείμενο των ανωτέρω συμβάσεων πρέπει να συνίσταται στη λειτουργία και συντήρηση Μονάδων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ΧΥΤΑ ή στη λειτουργία ΧΥΤΑ, δυναμικότητας μεγαλύτερης των **10.000 τόνων ετησίως**, υπό την προϋπόθεση ότι στη λειτουργία συμπεριλαμβάνεται και η διαχείριση στραγγισμάτων» (η επισήμανση δική μας).

Σύμφωνα δε με το **άρθρο 10 iv της Διακήρυξης** (Δικαιολογητικά Τεχνικής Επάρκειας) «Για την απόδειξη της ζητούμενης από το **άρθρο 8** ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι υποψήφιοι θα πρέπει να προσκομίσουν τα ακόλουθα δικαιολογητικά έγγραφα (**επί ποινή αποκλεισμού**): α) Υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη

από κατάλογο των κυριότερων παρόμοιων υπηρεσιών που εκτελέστηκαν ή εκτελούνται την τελευταία 3ετία από τον υποψήφιο, με αναφορά στο ποσό της Σύμβασης, χρονική διάρκεια, τον εργοδότη, το ποσοστό συμμετοχής στον ανάδοχο της σύμβασης, συνοδευόμενη με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από τον αρμόδιο φορέα διαχείρισης δημόσιο ή ιδιωτικό...»

β. Πλην όμως, σύμφωνα με το **άρθρο 42 παρ. 2 του πδ 60/2007 (άρθρο 44 παρ. 2 της Οδηγίας 2004/18)** «2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν το ελάχιστο επίπεδο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικών ή επαγγελματικών ικανοτήτων, σύμφωνα με τα άρθρα 45 και 46, τα οποία πρέπει να καλύπτουν οι υποψήφιοι και οι προσφέροντες.

Η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στα άρθρα 45 και 46 καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη **συγκεκριμένη σύμβαση**, πρέπει να είναι **συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενο της**. Τα ελάχιστα αυτά επίπεδα μνημονεύονται στην προκήρυξη του διαγωνισμού» (η επισήμανση δική μας).

Επίσης, σύμφωνα με την **παρ. 1 και 2 του άρθ. 46 πδ 60/2007**: «1. Οι Τεχνικές ή/και επαγγελματικές ικανότητες των οικονομικών φορέων αξιολογούνται και ελέγχονται σύμφωνα με τις παραγράφους 2 και 3.

2. Οι τεχνικές ικανότητες των οικονομικών φορέων αποδεικνύονται με έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους τρόπους, ανάλογα με την φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των προμηθειών, ή των υπηρεσιών: α)...β)...γ)...δ) εάν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες που παρέχονται είναι σύνθετα, ή κατ' εξαίρεση πρέπει να ανταποκρίνονται σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό, απαιτείται έλεγχος διενεργούμενος από την αναθέτουσα αρχή ή εξ ονόματος της, από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών, με την επιφύλαξη της συναίνεσης του οργανισμού αυτού. Ο έλεγχος αυτός αφορά το παραγωγικό δυναμικό του προμηθευτή ή τις τεχνικές ικανότητες του παρόχου υπηρεσιών και, εφόσον κρίνεται αναγκαία, τα μέσα μελέτης και έρευνας που αυτός διαθέτει καθώς και τα μέτρα που λαμβάνει για τον έλεγχο της ποιότητας....στ) προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις έργων και υπηρεσιών και μόνο στις ενδεδειγμένες περιπτώσεις, αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης».

Περαιτέρω, με την παράγραφο **5 του ιδίου ανωτέρω άρθρου** προβλέπεται ότι: «Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων που έχουν ως αντικείμενο προμήθειες, για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, ή την παροχή υπηρεσιών ή και την εκτέλεση έργων, η ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση μπορεί να αξιολογείται ιδίως βάσει της τεχνογνωσίας, της αποτελεσματικότητας, της πείρας και της αξιοπιστίας τους».

Ως τα ανωτέρω άρθρα εσωτερικού και ενωσιακού δικαίου ερμηνεύονται και εφαρμόζονται, από το στοιχείο ή τα στοιχεία που επιλέγει η αναθέτουσα αρχή για να καθορίσει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πρέπει να μπορεί αντικειμενικά να προκύπτει η σχετική ικανότητα του οικονομικού φορέα και παράλληλα το κατώτατο όριο που έχει καθοριστεί πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης υπό την έννοια ότι αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης (Δ. Ράικος «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων» - σ. 405 επ - Εκδόσεις Σάκκουλα 2014).

Ο καθορισμός δε των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η Αναθέτουσα Αρχή, εάν ο εκάστοτε προσφέρων διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις καταλληλότητας των υποψηφίων να μετάσχουν στον διαγωνισμό προς ανάληψη της σύμβασης.

Εξάλλου, μνημονεύεται στους Γενικούς Όρους της επίμαχης Διακήρυξης («έχοντας υπόψη») και δη υπό αρ. 24, **η υπ' αριθμ. 260/2015 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΕΔΣΝΑ (ΑΔΑ: ΩΚΥΔΟΡ05-43Μ)**, η οποία εν συνεχεία παραπέμπει στην **υπ' αρ. 215/15 Απόφαση της ίδιας ανωτέρω Επιτροπής (ΑΔΑ: ΩΝ4ΞΟΡ05-ΓΜΡ)**, με την οποία κατ' αποδοχήν της σχετικής Εισηγήσεως εγκρίθηκαν οι όροι της επίμαχης διακήρυξης (τροποποιουμένων εν συνεχεία με την υπ' αρ. 260/2015 απόφαση μόνο ως προς το ύψος του ΦΠΑ).

Σύμφωνα με την εν λόγω εισήγηση «...ο ΕΔΣΝΑ είναι υποχρεωμένος να διαχειρίζεται τα στραγγίσματα που παράγονται από τα απορρίμματα που θάβονται. Λόγω του **τεράστιου όγκου απορριμμάτων που δέχεται ο ΧΥΤΑ Φυλής, ο ΕΔΣΝΑ λειτουργεί τρεις (3) Μονάδες Επεξεργασίας Στραγγισμάτων στις εγκαταστάσεις ΟΕΛΑ**

Δυτικής Αττικής. ...Πρόκειται για εγκαταστάσεις εξειδικευμένης τεχνολογίας, που για τη λειτουργία τους απαιτείται ειδική γνώση και εμπειρία, από κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, το οποίο ο ΕΔΣΝΑ δεν διαθέτει.» (βλ. σελ. 2 της εν λόγω Απόφασης – οι επισημάνσεις δικές μας).

Επίσης, με την υπ'αρ. 25/2015 (ημερ. 27/2/2015, ΑΔΑ: 6ΓΠΩΟΡ05-64Μ) Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΕΔΣΝΑ, εγκρίθηκαν τα τεύχη δημοπράτησης για τον τακτικό διαγωνισμό με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών επέκτασης – λειτουργίας – επισκευής – συντήρησης Μονάδων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων στην ΟΕΔΑ Δυτ. Αττικής, ήτοι των ίδιων ακριβώς εγκαταστάσεων. Συγκεκριμένα, στην παραπάνω Απόφαση ΕΕ αναφέρονται τα εξής: «Στη συνέχεια τέθηκε υπόψη της Επιτροπής η εισήγηση της Δ/σης Διάθεσης Υπολειμμάτων – Αποβλήτων, η οποία αναφέρει τα εξής:.. Πρόκειται για Εγκαταστάσεις εξειδικευμένης τεχνολογίας, που για τη λειτουργία τους απαιτείται ειδική γνώση και εμπειρία... Δεδομένου ότι η σύμβαση αυτή πρόκειται να λήξει εντός του προσεχούς χρονικού διαστήματος και προκειμένου να εξασφαλισθεί ότι οι ως άνω εγκαταστάσεις επεξεργασίας στραγγισμάτων λειτουργούν σωστά και διατηρούν διαρκώς την απαιτούμενη ποιότητα εκροής, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και τους περιβαλλοντικούς όρους του έργου πρέπει ο ΕΔΣΝΑ να προβεί στη διενέργεια διαγωνιστικών διαδικασιών για την επιλογή αναδόχου με εξειδικευμένη εμπειρία στην επεξεργασία στραγγισμάτων με τη συνδυασμένη λειτουργία Μονάδας Αντίστροφης όσμωσης με προεπεξεργασία και εξάτμιση... Ύστερα από διαλογική συζήτηση η Ε.Ε. Αποφασίζει ομόφωνα...2.Αποδέχεται την Εισήγηση της Διεύθυνσης Διάθεσης Υπολειμμάτων-Αποβλήτων...» (η υπογράμμιση δική μας).

γ. Έχοντας υπόψη τις ανωτέρω διατάξεις του πδ 60/2007, με το οποίο ενσωματώθηκε στην ελληνική έννομη τάξη η υπ'αρ. 2004/18/ΕΚ Οδηγία, τα άρθρα της επίμαχης Διακήρυξης και τις Αποφάσεις της Ε.Ε. του ΕΔΣΝΑ τις οποίες η Διακήρυξη επικαλείται, ως επίσης ανωτέρω αντιγράφονται, επαγόμαστε τα εξής:

Σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης και κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων και ειλημμένων αποφάσεων της Διοίκησης, για συμμετοχή στον επίμαχο Διαγωνισμό (Μ.Ε.Σ ΕΔΣΝΑ), δεν απαιτείται από τους υποψηφίους η προηγούμενη εξειδίκευση και η εμπειρία των διαγωνιζόμενων σε συνδυασμένη λειτουργία και συντήρηση Μονάδων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων με τη μέθοδο της

Αντίστροφης Όσμωσης και Εξάτμισης, μέθοδος που εφαρμόζεται στην εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης (βλ. ανωτέρω άρθρ.2 Διακήρυξης, σελ. 2 υπό Ι.2, ως αντιγράφεται), παρά αρκείται η Αναθέτουσα Αρχή στην αποδοχή διαγωνιζομένων με εμπειρία ενός έτους σε λειτουργία και συντήρηση «Μονάδων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ΧΥΤΑ ή στη λειτουργία ΧΥΤΑ δυναμικότητας μεγαλύτερης των 10.000 τόνων ετησίως, υπό την προϋπόθεση ότι στη λειτουργία συμπεριλαμβάνεται και η διαχείριση στραγγισμάτων».

Δηλαδή, γίνεται αποδεκτή η συμμετοχή:

(α) οποιουδήποτε υποψηφίου έχει εμπειρία στη λειτουργία και συντήρηση Μονάδων επεξεργασίας στραγγισμάτων ανεξαρτήτως μεγέθους του αντίστοιχου ΧΥΤΑ, δεδομένου ότι στην επίμαχη διακήρυξη δεν γίνεται αναφορά στη δυναμικότητα της Μονάδας ή του αντίστοιχου ΧΥΤΑ της, δηλαδή μπορεί επικαλείται ο διαγωνιζόμενος και μία Μονάδα Επεξεργασίας στραγγισμάτων ενός ΧΥΤΑ μικρού νησιού ή ενός απομονωμένου οικισμού με δυναμικότητα ακόμα και μικρότερη από 1.000 τόνους/έτος), ή

(β) οποιουδήποτε υποψηφίου έχει εμπειρία στη λειτουργία ΧΥΤΑ, δυναμικότητας μεγαλύτερης των 10.000 τόνων ετησίως, υπό την προϋπόθεση ότι στη λειτουργία συμπεριλαμβάνεται και η διαχείριση στραγγισμάτων.

Ωστε, ο υποψήφιος ανάδοχος είτε θα έχει εμπειρία ενός (1) έτους σε οποιοδήποτε μεγέθους Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων, είτε θα έχει εμπειρία σε λειτουργία ΧΥΤΑ κάποιου ελάχιστου μεγέθους (10.000 τόνων κατ'έτος), αρκεί τουλάχιστον να έχει λειτουργήσει και τη Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του συγκεκριμένου ΧΥΤΑ.

Όμως, είναι δεδομένο ότι οι Μονάδες Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΜΕΣ) Φυλής και Α. Λιοσίων περιλαμβάνουν Μονάδες Αντίστροφης Όσμωσης και Μονάδες Εξάτμισης της παραγόμενης άλμης από την αντίστροφη όσμωση και μάλιστα με **δυναμικότητα παροχής 600 κυβικών μέτρων την ημέρα** εξυπηρετώντας το λεκανοπέδιο Αττικής των **4.000.000 κατοίκων**.

Οι παραπάνω εγκαταστάσεις είναι **εξαιρετικά εξειδικευμένες και σύνθετες** και ουδεμία σχέση έχουν, ως προς τις απαιτήσεις λειτουργίας και συντήρησής τους, με τις απλές μονάδες αποθήκευσης και καθίζησης ή στην καλύτερη περίπτωση με τις

μονάδες βιολογικού καθαρισμού, οι οποίες συνήθως κατασκευάζονται στους μικρούς ΧΥΤΑ της πατρίδας μας, και οι οποίες είναι γνωστό ότι στην πράξη δεν λειτουργούν αποτελεσματικά, λόγω της ιδιαιτερότητας του ρυπαντικού φορτίου των στραγγισμάτων ΧΥΤΑ.

Δηλαδή, δεδομένων των απαιτήσεων της επίμαχης διακήρυξης, γίνεται αποδεκτός ένας υποψήφιος:

(α) ο οποίος έχει ένα (1) έτος εμπειρία στη λειτουργία Μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων του ΧΥΤΑ ενός μικρού νησιού ή ενός απομονωμένου οικισμού, η οποία λειτουργεί κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3.2.7. του Παραρτήματος Α του άρθρου 4 της ΥΑ Η.Π. 4641/232 (ΦΕΚ Β 168 2006) «*Τεχνικές προδιαγραφές μικρών χώρων υγειονομικής ταφής αποβλήτων σε νησιά και οικισμούς*», ήτοι: «*Επεξεργασία διάθεσης στραγγισμάτων -. Η επιλογή του συστήματος επεξεργασίας των στραγγισμάτων ως προς το βαθμό επεξεργασίας, θα στηρίζεται σε διαδικασία εκτίμησης περιβαλλοντικού κινδύνου. Ειδικότερα: α) Σε περίπτωση που ο ΧΥΤΑ κατατάσσεται: α1) από πλευράς κινδύνου ρύπανσης υπογείων υδάτων στην τάξη Α ή α2) από πλευράς κινδύνου ρύπανσης επιφανειακών υδάτων στην τάξη Α, τότε εκτός της συλλογής στραγγισμάτων, μπορεί να εφαρμόζεται εναλλακτικά (αλλά και συνδυαστικά): 1. Είτε η επανακυκλοφορία τους στο σώμα του ΧΥΤΑ, με ελάχιστη υποχρεωτική απαιτούμενη προεπεξεργασία πρωτοβάθμιας καθίζησης, εφόσον αυτό (δηλ. η επανακυκλοφορία συμβαδίζει με τα αποτελέσματα του υδρολογικού ισοζυγίου. Η πρωτοβάθμια καθίζηση μπορεί να συντελείται και στη δεξαμενή συλλογής στραγγισμάτων, υπό την προϋπόθεση ότι θα εξασφαλίζεται για τα στραγγίσματα η απαιτούμενη ελάχιστη αποθηκευτική ικανότητα, όπως αυτή έχει περιγραφεί ανωτέρω».*

Ωστε ο ανωτέρω διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει εμπειρία ενός έτους στη λειτουργία μίας Μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων, η οποία περιλαμβάνει μία δεξαμενή συγκέντρωσης, στην οποία γίνεται παράλληλα και πρωτοβάθμια καθίζηση, έχει δικαίωμα να υποβάλει προσφορά στο διαγωνισμό του ΕΔΣΝΑ για λειτουργία και συντήρηση μονάδων αντίστροφης όσμωσης και εξάτμισης παροχής 600 κυβικών μέτρων την ημέρα και ενδεχομένως να ανακηρυχθεί ανάδοχος.

(β) ο οποίος εναλλακτικά έχει εμπειρία στη λειτουργία ΧΥΤΑ δυναμικότητας 10.000 τόνων/έτος και στην αντίστοιχη Μονάδα επεξεργασίας στραγγισμάτων. Πολύ καλά όμως και ο ίδιος ο ΕΔΣΝΑ γνωρίζει ότι η παραγωγή απορριμμάτων στην

πατρίδα μας είναι 497 κιλά ανά κάτοικο ετησίως (Πιν. 3. «ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΑΣΑ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ», σελ. 95 της Απόφασης 281/2015 ΕΕ του ΕΔΣΝΑ με θέμα «2^η αναθεώρηση του Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων Αττικής, ΑΔΑ: 6ΜΟΣΟΡ05-ΨΑ5). Κατά συνέπεια ένας ΧΥΤΑ δυναμικότητας 10.000 τόνων ετησίως αντιστοιχεί σε ένα ΧΥΤΑ που εξυπηρετεί μία πόλη $10.000/0,497=20.120$ κατοίκων.

Όλοι οι ΧΥΤΑ μικρών πόλεων στην πατρίδα μας έχουν απλά συστήματα επεξεργασίας στραγγισμάτων, τα οποία στην καλύτερη περίπτωση είναι απλές μονάδες βιολογικού καθαρισμού. Αυτό γίνεται για λόγους χαμηλού κόστους κατασκευής και λειτουργίας, παρά το γεγονός ότι στην πράξη είναι γνωστό ότι οι μονάδες αυτές δεν λειτουργούν αποδοτικά.

Η λειτουργία Μονάδων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων συνολικής δυναμικότητας **600 m³/d** (400+200 m³/d), όπως αυτές της ΜΕΣ ΟΕΔΑ Δυτικής Αττικής, **απαιτεί πολυάριθμο και εξειδικευμένο προσωπικό** (τουλάχιστον 6-7 άτομα), ενώ στην πράξη η λειτουργία Μονάδων επεξεργασίας στραγγισμάτων ΧΥΤΑ μικρών πόλεων δεν γίνεται με εξειδικευμένο στο παραπάνω αντικείμενο προσωπικό, αλλά με το προσωπικό που ούτως ή άλλως απασχολείται στο ΧΥΤΑ. Είναι γνωστό, μάλιστα, σε όσους ασχολούνται με λειτουργία ΧΥΤΑ και Μονάδων επεξεργασίας στραγγισμάτων, ότι ο αριθμός των ατόμων που απασχολούνται στη λειτουργία ενός ολόκληρου ΧΥΤΑ μιας πόλης 20.000 κατοίκων (μαζί με την αντίστοιχη μονάδα επεξεργασίας στραγγισμάτων) είναι μικρότερος και από τον παραπάνω αναφερόμενο αριθμό των τουλάχιστον 6-7 εξειδικευμένων ατόμων, τα οποία απασχολούνται σε Μονάδες αντίστροφης όσμωσης και εξάτμισης.

Εκ των ανωτέρω καθίσταται προφανές ότι το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων, το οποίο απαιτείται σύμφωνα με την εν λόγω διακήρυξη, **δεν είναι ούτε «συνδεδεμένο»** (αφού αφορά τελείως διαφορετική τεχνολογία), **ούτε «ανάλογο»** προς το αντικείμενο της σύμβασης, κατά παράβαση της προαναφερόμενης διάταξης του άρθρου 42 πδ 60/2007.

Και τούτο διότι, υπό τις απαιτήσεις της επίμαχης διακήρυξης γίνονται δεκτές οι προσφορές συμμετεχόντων, οι οποίοι αποδεικνύουν εμπειρία στη λειτουργία Μονάδων επεξεργασίας στραγγισμάτων του ΧΥΤΑ ενός απομονωμένου οικισμού λίγων εκατοντάδων κατοίκων ή **στην καλύτερη περίπτωση** στη λειτουργία ΧΥΤΑ

μίας πόλης 20.000 κατοίκων, ενώ σύμφωνα με το αντικείμενο της σύμβασης (ως τούτο προσδιορίζεται στο άρθρο 2 της Διακήρυξης – βλ. ανωτέρω υπό Ι.2 – σελ. 2 της παρούσας), οι ίδιοι (οι συμμετέχοντες) καλούνται να λειτουργούν και να συντηρούν τις Μονάδες Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του μοναδικού ΧΥΤΑ που εξυπηρετεί την Περιφέρεια Αττικής, ήτοι ενός ΧΥΤΑ που εξυπηρετεί τουλάχιστον 3.819.253 κατοίκους (Πιν. 3. «ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΑΣΑ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ», σελ. 95 της Απόφασης 281/2015 ΕΕ του ΕΔΣΝΑ με θέμα «2^η αναθεώρηση του Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων Αττικής, ΑΔΑ: 6ΜΟΣΟΡ05-ΨΑ5) και ο οποίος δέχεται τεράστιο όγκο απορριμμάτων, όπως μάλιστα στην προαναφερόμενη υπ'αρ. 215/2015 Απόφαση της ΕΕ/ΕΔΣΝΑ καταγράφεται. Συγκεκριμένα σύμφωνα με τον προαναφερόμενο Πίνακα 3 («ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΑΣΑ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ», σελ. 95 της Απόφασης 281/2015 ΕΕ του ΕΔΣΝΑ με θέμα «2^η αναθεώρηση του Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων Αττικής, ΑΔΑ: 6ΜΟΣΟΡ05-ΨΑ5ο), ο όγκος απορριμμάτων που παράγεται στην Αττική και οδηγείται στο ΧΥΤΑ Φυλής είναι **1.897.502 τόνοι/έτος**.

Η αναλογία δηλαδή της προς επεξεργασία ποσότητας στραγγισμάτων και των αντίστοιχων Μονάδων επεξεργασίας τους είναι - στην καλύτερη για τον ΕΔΣΝΑ περίπτωση που αφορά λειτουργία ΧΥΤΑ 20.120 κατοίκων (3.897.502 κάτοικοι)/(20.120 κάτοικοι), ήτοι **194 προς 1** ή σε αναλογία απορριμμάτων (1.897.502 τόνοι απορριμμάτων κατ'έτος)/(10.000 τόνοι απορριμμάτων κατ'έτος) ήτοι **190 προς 1**... Προφανώς λοιπόν δεν πρόκειται περί αναλογίας ικανοτήτων προς αντικείμενο, **αλλά περί δυσαναλογίας...**

2. Ως προς την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια:

α. Η επίμαχη Διακήρυξη στο άρθρο 7 αυτής προβλέπει ότι «*Αποκλείεται από τη συμμετοχή στον παρόντα διαγωνισμό ο προσφέρων ο οποίος δεν αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια. Αναλυτικότερα, α) ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών της τελευταίας τριετίας πρέπει να είναι κατ'ελάχιστον 3.000.000 ευρώ, εκ των οποίων το 1.000.000 ευρώ να αφορά αντικείμενο παρεχόμενο από υπηρεσίες διαχείρισης στερεών ή υγρών αποβλήτων και β) η πιστοληπτική του ικανότητα πρέπει να είναι τουλάχιστον 250.000 ευρώ*» (οι υπογραμμίσεις και επισημάνσεις δικές μας).

β. Πλην όμως, σύμφωνα με το **άρθρο 42 παρ. 2 του πδ 60/2007 (άρθρο 44 παρ. 2 της Οδηγίας 2004/18)** «2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν το ελάχιστο επίπεδο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικών ή επαγγελματικών ικανοτήτων, σύμφωνα με τα άρθρα 45 και 46, τα οποία πρέπει να καλύπτουν οι υποψήφιοι και οι προσφέροντες.

Η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στα άρθρα 45 και 46 καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενο της. Τα ελάχιστα αυτά επίπεδα μνημονεύονται στην προκήρυξη του διαγωνισμού» (η επισήμανση δική μας).

Η έννοια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας δεν παρέχεται από τις οδηγίες, πλην όμως είναι σαφές ότι αφορά στο εάν οι οικονομικοί φορείς έχουν επαρκή οικονομικά μέσα για να εκτελέσουν τη σύμβαση, μαζί με άλλες οικονομικές υποχρεώσεις και δεσμεύσεις τους.

Οι διατάξεις δε της εν λόγω Οδηγίας, ως έχει ενσωματωθεί στην ελληνική έννομη τάξη, παρέχουν ευχέρεια στις αναθέτουσες αρχές για την επιλογή των στοιχείων απόδειξης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας.

Όμως, η ελευθερία αυτή δεν είναι απεριόριστη. Το ελάχιστο δε επίπεδο ικανότητας πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης. Επομένως, από το στοιχείο ή τα στοιχεία που επιλέγει η αναθέτουσα αρχή για να καθορίσει το ελάχιστο επίπεδο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, πρέπει αντικειμενικά να προκύπτει η σχετική ικανότητα του οικονομικού φορέα και παράλληλα το κατώτατο όριο που έχει καθοριστεί πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη επαρκούς οικονομικής και χρηματοοικονομικής βάσης για την καλή εκτέλεση της σύμβασης (Δ. Ράικος «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων» - σ. 403 επ - Εκδόσεις Σάκκουλα 2014).

γ. Έχοντας υπόψη τις ανωτέρω διατάξεις του πδ 60/2007, με το οποίο ενσωματώθηκε στην ελληνική έννομη τάξη η υπ'αρ. 2004/18/EK Οδηγία, ως τούτο ερμηνεύεται και εφαρμόζεται, επαγόμεστε τα εξής:

Με την επίμαχη Διακήρυξη, και δη ως προς την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των διαγωνιζόμενων, το προσδιοριζόμενο ελάχιστο

επίπεδο ικανοτήτων, το οποίο απαιτείται ουδόλως συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σχετικής σύμβασης υπηρεσιών είναι.

Πράγματι, εν προκειμένω, ενώ σύμφωνα με τον προϋπολογισμό των υπηρεσιών το μηναίο κόστος αυτών ανέρχεται σε 253.000, 00 ευρώ, αρκείται η Αναθέτουσα Αρχή να προσδιορίσει κατ'ελάχιστον την πιστοληπτική ικανότητα του διαγωνιζόμενου ανερχόμενη σε 250.000,00 ευρώ, ποσό με το οποίο επαρκεί η λειτουργία της Μονάδας για χρονικό διάστημα ενός μήνα και μόνον, ενώ η εκτέλεση της σύμβασης διαρκεί έξι μήνες (με προαίρεση επιπλέον έξι), ώστε ουδόλως διασφαλίζεται, με τον εν λόγω όρο της διακήρυξης, η καλή εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 44 Οδηγίας 2004/18/EK.

Και τούτο διότι, το κατώτατο όριο που έχει καθοριστεί, ουδόλως προσαρμοσμένο είναι στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι σε καμία περίπτωση αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη επαρκούς οικονομικής και χρηματοοικονομικής βάσης του διαγωνιζόμενου για την καλή εκτέλεσή της.

Συνεπώς, ο εν λόγω όρος, ο οποίος τίθεται στην διακήρυξη με το άρθρο 7 αυτής είναι μη σύννομος και ακυρωτέος.

Εξάλλου, και δεδομένης της ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής να καθορίσει τα στοιχεία απόδειξης της επάρκειας, ουδέν άλλο κριτήριο τίθεται, πχ κάλυψη του δείκτη βιωσιμότητας της επιχείρησης του διαγωνιζόμενου (ως τούτος προκύπτει από τον τελευταίο δημοσιευμένο ισολογισμό της επιχείρησης ή από δήλωση ορκωτού λογιστή), υπολογιζόμενου ενδεικτικώς ως: κυκλοφορούν ενεργητικό/βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις και προσδιοριζόμενου ως ίσου ή μεγαλύτερου της μονάδας, ώστε να πληρούται η από την παρ. 2 του άρθρου 44 της Οδηγίας 2004/18/EK και την παρ. 2 του άρθρ 42 πδ 60/2007 προαναφερόμενη απαίτηση.

3. Ως προς την επιλογή του κριτηρίου ανάθεσης της σύμβασης:

α. Σύμφωνα με το **άρθρο 3 της επίμαχης Διακήρυξης «Κριτήριο για την τελική επιλογή του υποψηφίου αναδόχου θα είναι αυτό της χαμηλότερης προσφοράς».**

Επίσης με το **άρθρο 17** αυτής ορίζεται ότι «*Ανάδοχος θα αναδειχθεί εκείνος που θα προσφέρει το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης και κατά συνέπεια την χαμηλότερη τιμή*».

Εξάλλου, με το **άρθρο 11 της Διακήρυξης** προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι «*Αμέσως μετά, σε ημερομηνία και ώρα που θα γνωστοποιηθεί στους διαγωνιζόμενους, αποσφραγίζεται ηλεκτρονικά και ελέγχεται η πληρότητα και η κανονικότητα της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος που υπέβαλε τη χαμηλότερη τιμή, εφόσον ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής που υπέβαλε απέβη θετικός. Αν η τεχνική προσφορά κριθεί πλημμελής ή μη κανονική, αποσφραγίζεται κατά τα ανωτέρω η τεχνική προσφορά του προσφέροντος που υπέβαλε την αμέσως χαμηλότερη τιμή και ούτω καθ' εξής*».

Με το **άρθρο 10 Β της Διακήρυξης** (Περιεχόμενα Φακέλου «Τεχνική Προσφορά») ορίζεται ότι η Τεχνική Προσφορά του διαγωνιζόμενου συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και σύμφωνα με τα Τεύχη Α και Β, υπόδειγμα των οποίων είναι συνημμένο στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.).

Πράγματι, στην «**Τεχνική Περιγραφή**» (προφανώς αντιστοιχούσα στον όρο «Τ.Σ.Υ.» του άρθρου 10Β) περιλαμβάνεται πίνακας με τίτλο «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», όπου περιγράφονται οι απαιτήσεις των τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων Υπηρεσιών του υποψηφίου, ενώ υπάρχει αναφορά στο «Υπεύθυνο», χωρίς ωστόσο να διευκρινίζεται η ιδιότητα αυτού, ώστε να δύναται ο υποψήφιος να συμπληρώσει το σχετικό πεδίο.

β. Με το άρθρο 51 του πδ 60/2007 (εναρμόνιση με το **άρθρο 53 της Οδηγίας 2004/18/EK**) καθορίζονται **δύο κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων**, ήτοι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς και αυτό της χαμηλότερης τιμής.

Ως οι ανωτέρω διατάξεις ερμηνεύονται και εφαρμόζονται, η ανάθεση της σύμβασης με βάση το κριτήριο της χαμηλότερης τιμής ακολουθείται κατά κανόνα όταν πρόκειται για απλές συμβάσεις, όπου η φύση και η ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών δεν διαφέρουν ουσιωδώς μεταξύ τους. Αντιθέτως, το σύστημα της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς προσιδιάζει σε

διαγωνισμούς όπου οι προσφερόμενες υπηρεσίες διαφοροποιούνται κατά το μάλλον ή ήττον ουσιαστικά από απόψεως ποιότητας και τιμής, για το λόγο δε αυτόν, προκειμένου να ευρεθεί η πλέον συμφέρουσα προσφορά, δικαιολογείται η στάθμιση κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και ποιοτικών κριτηρίων (ΣτΕ 396/11).

Εξάλλου, κατά την πάγια νομολογία του ΔΕΕ δεν επιτρέπεται η υιοθέτηση από τα κράτη μέλη εν γένει κανόνων που απαιτούν την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης στην χαμηλότερη τιμή, υπό την έννοια ότι πρέπει η αναθέτουσα αρχή να διατηρεί την ευχέρεια επιλογής της βέλτιστης λύσης που διασφαλίζει τον πραγματικό ανταγωνισμό των προσφερόντων. (βλ. Δ. Ράικος «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων» - σ. 465 επ - Εκδόσεις Σάκκουλα 2014).

Παράλληλα, κατά την νομολογία του ΣτΕ επί της εφαρμογής των προαναφερόμενων διατάξεων του πδ 60/2007 και της Οδηγίας 2004/18/EK, με τη διακήρυξη πρέπει να θεσπίζεται κατά τρόπο σαφή ένα κριτήριο κατακυρώσεως, είτε αυτό της χαμηλότερης τιμής, είτε εκείνο της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, ενώ στοιχειοθετείται η περίπτωση παράβασης των συγκεκριμένων διατάξεων εθνικού και ενωσιακού δικαίου, όταν η διακήρυξη συγγέει τα ως άνω κριτήρια, προβλέποντας παραλλήλως στοιχεία, τα οποία προσιδιάζουν σε αμφοτέρα (ενδ. ΣτΕ 76/2001 –Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ).

γ. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, συντρέχει προφανώς περίπτωση παραβίασης των συγκεκριμένων διατάξεων και συνεπώς ακυρότητας των σχετικών όρων της Διακήρυξης. Και τούτο διότι:

Είναι προφανές ότι ουδόλως διασφαλίζεται ο πραγματικός και υγιής ανταγωνισμός, ούτε εξυπηρετείται βεβαίως κατά τον βέλτιστο τρόπο η σύμβαση, καθόσον, δεδομένων και των ανωτέρω υπό II.1. διαλαμβανομένων (σελ. 3 επ. της παρούσας), ουδόλως αξιολογείται θετικά η πολυετής εμπειρία μίας εταιρίας σε Μονάδες Αντίστροφης Όσμωσης και Εξάτμισης στραγγισμάτων ΧΥΤΑ παροχής 600 κυβικών την ημέρα, σε σχέση με την εμπειρία μίας άλλης εταιρίας σε αποθήκευση και πρωτοβάθμια καθίζηση, ή στην καλύτερη περίπτωση, σε βιολογικό καθαρισμό στραγγισμάτων ΧΥΤΑ με παροχή π.χ. 10 κυβικά την ημέρα, καθώς, πέραν των ως άνω αναφερομένων περί τεχνικής επάρκειας, δεν βαθμολογείται και η τεχνική

προσφορά των υποψηφίων αναδόχων, παρά το γεγονός ότι απαιτείται η κατάθεση τεχνικής προσφοράς.

Αντιθέτως, όπως αναφέρεται στο άρθρο 11 της Διακήρυξης «Αμέσως μετά, σε ημερομηνία και ώρα που θα γνωστοποιηθεί στους διαγωνιζόμενους, αποσφραγίζεται ηλεκτρονικά και ελέγχεται η πληρότητα και η κανονικότητα της τεχνικής προσφοράς **του προσφέροντος που υπέβαλε τη χαμηλότερη τιμή.** εφόσον ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής που υπέβαλε απέβη θετικός. Αν η τεχνική προσφορά κριθεί **πλημμελής ή μη κανονική,** αποσφραγίζεται κατά τα ανωτέρω η τεχνική προσφορά του προσφέροντος που υπέβαλε την αμέσως χαμηλότερη τιμή και ούτω καθ' εξής». Δηλαδή, η Τεχνική Προσφορά των υποψηφίων υποβιβάζεται στο επίπεδο της «μη πλημμελούς και κανονικής» ή «πλημμελούς και μη κανονικής», ως αν να επρόκειτο για μια απλή σύμβαση όπου η φύση και η ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών δεν διαφέρουν ουσιωδώς μεταξύ τους (βλ. ανωτέρω με αναφορά σε σχετική νομολογία και βιβλιογραφία).

Ας σημειωθεί δε ότι σύμφωνα με την αναφερόμενη ανωτέρω (βλ. υπό Π.1.β, σελ. 4 επ. της παρούσας) **παρ. 1 και 2 του άρθ. 46 πδ 60/2007** οι **τεχνικές ικανότητες των οικονομικών φορέων** στην υπό (δ) περίπτωση της εν λόγω διάταξης, κατά την οποία οι υπηρεσίες που παρέχονται ανταποκρίνονται σε κάποιον **ιδιαίτερο σκοπό** (πρβλ. ανωτέρω -υπό Π.1.β. σελ. 6 της παρούσας- μνημονευόμενες αποφάσεις της Ε.Ε. ΕΔΣΝΑ), απαιτείται έλεγχος διενεργούμενος από την αναθέτουσα αρχή, ο οποίος αφορά **τις τεχνικές ικανότητες του παρόχου υπηρεσιών και, εφόσον κρίνεται αναγκαία, τα μέσα μελέτης και έρευνας που αυτός διαθέτει καθώς και τα μέτρα που λαμβάνει για τον έλεγχο της ποιότητας.** Επίσης, σύμφωνα με το υπό (στ) εδάφιο της εν λόγω διάταξης, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών και μόνο στις ενδεδειγμένες περιπτώσεις (πρβλ. ανωτέρω -υπό Π.1.β. σελ. 6 της παρούσας- μνημονευόμενες αποφάσεις της Ε.Ε. ΕΔΣΝΑ), απαιτείται από τον υποψήφιο η αναφορά των **μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει κατά την εκτέλεση της σύμβασης.** Περαιτέρω, με την προαναφερόμενη παράγραφο **5 του ιδίου ανωτέρω άρθρου** (βλ. επίσης υπό Π.1.β, σελ. 5 επ. της παρούσας) προβλέπεται ότι, στο πλαίσιο **των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών,** η ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία, **αξιολογείται ιδίως βάσει της τεχνογνωσίας, της αποτελεσματικότητας, της πείρας και της αξιοπιστίας τους.**

Στην επίμαχη δε περίπτωση, ενώ τίθενται με τον προαναφερόμενο Πίνακα της Τεχνικής Περιγραφής, τα απαιτούμενα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά του υποψηφίου παρόχου, ουδόλως τούτα αξιολογούνται, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων, αντίθετα, επιλέγεται ο υποψήφιος με τη χαμηλότερη τιμή (βλ. άρθρο 3 της διακήρυξης), ενώ παράλληλα επιφυλάσσεται η αναθέτουσα να «κρίνει» ως «πλημμελή ή μη κανονική» την τεχνική προσφορά και να αναθέσει την σύμβαση στον επόμενο προσφέροντα την χαμηλότερη –και όχι συμφέρουσα!- τιμή.

Ωστε προφανώς συντρέχει εν προκειμένω η περίπτωση ακυρότητας της διακήρυξης, όπως ανωτέρω, κατ'επίκληση και της νομολογίας, στοιχειοθετείται (ΣτΕ 76/2001 –Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ανωτέρω II.3.β. σελ.13).

Εξάλλου, με τους ανωτέρω όρους κατάφορα παραβιάζεται η αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας του διαγωνιζόμενου, δεδομένου ότι ουσιαστικά δεν είναι δυνατόν να ελεγχθεί, ελλείψει σχετικών κριτηρίων αξιολόγησης, στα πλαίσια της διοικητικής ή δικαστικής διαδικασίας, η κρίση από την αναθέτουσα, της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου (και μάλιστα προσφέροντος την χαμηλότερη τιμή κατά την διαδικασία του άρθρου 11 της διακήρυξης), ως «πλημμελούς ή μη κανονικής».

Αναφερόμαστε εν παρόδω στο άρθρο 20 του διαγωνισμού για τις ίδιες ακριβώς εγκαταστάσεις που αφορούσαν την περίοδο 2010-2015 «Υπηρεσίες λειτουργίας-συντήρησης Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ΧΥΤΑ (τμήμα II) Α.Λιοσίων και του ΧΥΤΑ Α' Φάση του 2^{ου} τμήματος του ΧΥΤΑ Δυτ. Αττικής», όπου αναφέρεται ότι: «Η ανάθεση της Σύμβασης θα γίνει με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την έννοια του άρθρου 51 του ΠΔ 60/2007. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, θα προκύψει μετά από αξιολόγηση των Τεχνικών και Οικονομικών Προσφορών των Διαγωνιζόμενων...Η αξιολόγηση των προσφορών θα στηριχθεί αποκλειστικά στα κριτήρια αξιολόγησης της Τεχνικής και Οικονομικής Προσφοράς όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στο άρθρο 24 της παρούσας».

4. Κατά τα παγίως κριθέντα, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών «...δεν είναι επιτρεπτή για οποιονδήποτε λόγο η εκ νέου αξιολόγηση των τεχνικών

προσφορών ή η το πρώτον αιτιολόγηση της βαθμολογίας αυτών, δεδομένου ότι εκ νέου αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς ή αιτιολόγηση της βαθμολογίας αυτής με γνωστές τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζόμενων, δεν διασφαλίζει συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού.

Σε περίπτωση δε κατά την οποία, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η οποία καθιστά αναγκαία για την επιλογή του αναδόχου την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, όπως εν προκειμένω, τούτο συνεπάγεται, κατ' αρχήν, τη ματαίωση του διαγωνισμού, αφού είναι, κατά τα ανωτέρω, ανεπίτρεπτη η νέα αυτή αξιολόγηση (βλ. ΣτΕ 2283/2006)...» (βλ. ΣτΕ 2173/2009, σκ. 9. Βλ., επίσης, ΣτΕ 2283/2006, 4282/2009, 359/2008).

Στο πλαίσιο αυτό γίνεται δεκτό ότι, προκειμένου να διασφαλισθούν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και να μην επηρεασθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος των οικονομικών προσφορών, **η αποσφράγιση και ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών πρέπει να διενεργείται, μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών** (βλ. ΣτΕ 4282/2009, 359/2008).

Για τον λόγο αυτό, άλλωστε, «...οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να τοποθετούν τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους μέσα στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς, μη επιτρεπομένης, επί ποινή αποκλεισμού, της παραθέσεως τέτοιων στοιχείων, καθ' οιονδήποτε τρόπο, σε οποιοδήποτε τμήμα της προσφοράς που ανοίγεται πριν από τον φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Ως οικονομικά δε στοιχεία, η πρόωρη αποκάλυψη των οποίων απαγορεύεται επί ποινή αποκλεισμού, νοούνται εκείνα τα οποία λαμβάνονται υπ' όψη, σύμφωνα με τη διακήρυξη, για τη διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους της προσφοράς ή σχετίζονται άμεσα με τη διαμόρφωση αυτή, αφού αυτά τα στοιχεία και μόνο είναι κρίσιμα για την τελική αξιολόγηση των προσφορών. Τέτοια οικονομικά στοιχεία είναι εκείνα, που, σύμφωνα με τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς, βρίσκονται σε αντιστοιχία με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που αποτελούν, κατά τους όρους της διακηρύξεως, το αντικείμενο του διαγωνισμού, και πρέπει να διατηρούνται μυστικά, είτε αφορούν την προσφορά των εν λόγω προϊόντων ή υπηρεσιών έναντι τιμήματος είτε δωρεάν. Η αποκάλυψη δε τέτοιων οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζόμενου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και καθ' ον χρόνο διαρκεί ακόμη το στάδιο αξιολογήσεως των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω

διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στον φάκελο της οικονομικής του προσφοράς στοιχεία...» (βλ. ΣτΕ ΕΑ 801/2010, σκ. 7).

Εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης «...Η διαδικασία αποσφράγισης και αξιολόγησης της προσφοράς διενεργείται σε ενιαίο στάδιο, σύμφωνα με τις επόμενες παραγράφους. Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών γίνεται τέσσερεις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και ώρα 10:00 π.μ., μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο σύστημα οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κείμενων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και διαδικασιών. Κατά την προαναφερόμενη ημερομηνία και ώρα γίνεται αποσφράγιση αρχικώς των ηλεκτρονικών (υπο)φακέλων «Οικονομική Προσφορά» και ακολούθως των ηλεκτρονικών (υπό)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». Η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, που έχει ορισθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, και τα μέλη της, πιστοποιημένοι χρήστες του Συστήματος, προβαίνουν στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των κατά περίπτωση υποφακέλων των Προσφορών. Η ΕΔΔ συντάσσει και υπογράφει σχετικό πρακτικό στο οποίο καταγράφει τον έλεγχο πληρότητας και ισχύος εγγράφων και δικαιολογητικών, και κατατάσσει τους υποψηφίους, με βάση την προσφορά του προσφέροντος που υπέβαλε την πιο χαμηλή τιμή εφόσον ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής που υπέβαλε απέβη θετικός. Αμέσως μετά, σε ημερομηνία και ώρα που θα γνωστοποιηθεί στους διαγωνιζόμενους, αποσφραγίζεται ηλεκτρονικά και ελέγχεται η πληρότητα και η κανονικότητα της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος που υπέβαλε τη χαμηλότερη τιμή, εφόσον ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής που υπέβαλε απέβη θετικός. Αν η τεχνική προσφορά κριθεί πλημμελής ή μη κανονική, αποσφραγίζεται και ελέγχεται κατά τα ανωτέρω η τεχνική προσφορά του προσφέροντος που υπέβαλε την αμέσως επόμενη χαμηλότερη τιμή και ούτω καθ' εξής...».

Από τις παραπάνω διατάξεις της Διακήρυξης και δεδομένων των ανωτέρω υπό II.1 και II.2 της παρούσας διαλαμβανομένων, προκύπτει, αφενός μεν, ότι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών προηγείται του ανοίγματος και της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, αφετέρου δε, ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει αρμοδιότητα να αξιολογήσει σε κάθε περίπτωση (και ανεξαρτήτως της νομιμότητας της αξιολόγησης αυτής, ως ανωτέρω υπό II.1 και II.2 τούτη

αμφισβητείται) τις τεχνικές προσφορές και να κρίνει εάν αυτές είναι πλημμελείς ή μη κανονικές.

Επιπλέον, από το άρθρο 10, παρ. Β', της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων της Διακήρυξης, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου αποτελείται και από τεχνικές εκθέσεις (Τεύχος Α και Τεύχος Β), σχετικά με το σχέδιο λειτουργίας της επίμαχης μονάδας και με συμπληρωματικά στοιχεία σε σχέση με τις προσφερόμενες υπηρεσίες. Η δε πληρότητα και η κανονικότητα των εκθέσεων αυτών απαιτεί αναλυτική αξιολόγηση στην ουσία τους από την Επιτροπή Διαγωνισμού και υπό τα οριζόμενα ανωτέρω υπό II.1 και II.2.

Με τον τρόπο, όμως, αυτόν, αντίθετα προς ό,τι επιβάλλει η προαναφερθείσα νομολογία, δεν διασφαλίζεται ότι η αξιολόγηση των προσφορών θα γίνει σε συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, δεδομένου ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών θα γίνει με ανοιγμένες και, επομένως, γνωστές τις οικονομικές προσφορές, κατά παράβαση των αρχών της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Δεδομένων εξάλλου των ανωτέρω, με την περιγραφόμενη στο άρθρο 11 της Διακήρυξης διαδικασία, **ουσιαστικά αναιρείται αυτός καθ'αυτός ο χαρακτήρας και η ιδιότητα των συγκεκριμένων εγγράφων, ως «Τεχνική Προσφορά» και «Τεχνικές Εκθέσεις», αφού τα εν λόγω έγγραφα διαδικαστικά εκτιμώνται προ της αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα. Ωστε, καθίστανται έγγραφα, τα οποία δεν επιφέρουν πλέον τις έννομες συνέπειες της κατά το νόμο (ως ανωτέρω ερμηνεύεται νομολογιακά και εφαρμόζεται) Τεχνικής Προσφοράς, καθισταμένης της διαδικασίας εν προκειμένω εντελώς παράτυπης και παράνομης.**

Επομένως, οι παραπάνω όροι της Διακήρυξης είναι μη νόμιμοι, διότι προσκρούουν στις προαναφερθείσες αρχές, όπως παγίως αυτές ερμηνεύονται από την προαναφερθείσα νομολογία και ακυρωτέοι.

5. Σε κάθε περίπτωση και πέραν των ανωτέρω, στα Τεύχη του Διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων ας σημειωθεί ότι δεν έχει αναρτηθεί το σχετικό αναφερόμενο στη Διακήρυξη ως «Παράρτημα Ε. Σχέδιο Σύμβασης», σημειώνονται σημαντικές ελλείψεις και ασάφειες που δεν επιτρέπουν να συνταχθεί η απαιτούμενη τεχνική

προσφορά, η οποία προβλέπεται από το άρθρο 10 της Διακήρυξης. Ενδεικτικά μνημονεύουμε τα κατωτέρω:

i. Δεν παρέχονται με τη Διακήρυξη τα σχέδια, το διάγραμμα ροής, ούτε τα τεχνικά χαρακτηριστικά των οικοδομικών μερών και του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού - **ούτε καν μια απλή απαρίθμηση τους παρέχεται** - τα οποία λειτουργούνται και συντηρούνται στα πλαίσια της ανατιθέμενης σύμβασης. Ελλείψει, κατά συνέπεια, και των ελάχιστων αναγκαίων δεδομένων βάσει των οποίων ο υποψήφιος ανάδοχος καλείται να δομήσει την Τεχνική Προσφορά του, πώς είναι δυνατόν η προσφορά αυτή να είναι εξειδικευμένη στο συγκεκριμένο αντικείμενο του διαγωνισμού και πλήρης; Με ποια, λοιπόν, αντικειμενικά κριτήρια θα αξιολογηθεί αν η προσφορά αυτή είναι ή δεν είναι *«πλημμελής και μη κανονική»* και πώς διασφαλίζεται τελικά, από την εν λόγω Διακήρυξη, ο υγιής ανταγωνισμός μεταξύ των υποψήφιων αναδόχων;

ii. Ο προϋπολογισμός για το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών είναι αυθαίρετος και δεν αναλύεται.

iii. Γενικά και αόριστα σε αρκετά άρθρα της Συγγραφής Υποχρεώσεων και της Τεχνικής Περιγραφής αναφέρεται ότι ο οικονομικός φορέας έχει ευθύνη να επιτυγχάνει ποιοτικούς στόχους προς διασφάλιση των συμφερόντων του δημοσίου, η μη επίτευξη των οποίων επιφέρει κυρώσεις εις βάρος του αναδόχου, χωρίς όμως να καθορίζονται ειδικώς οι ποιοτικές παράμετροι των εν λόγω στόχων. Ειδικώς αναφερόμαστε στο άρθρο 6 της Τεχνικής Περιγραφής όπου ορίζεται ότι *«...επισημαίνεται ότι στην περίπτωση που δεν καταστεί εφικτή η προβλεπόμενη κατά τα τεύχη δημοπράτησης ποιότητα εκροής...θα επιβάλλεται ποινική ρήτρα...»*. Από κανένα όμως σημείο των τευχών προκύπτει η ποιότητα εκροής, η μη επίτευξη της οποίας συνεπάγεται την επιβολή ποινικής ρήτρας. Ωστε, ουσιαστικά καθίσταται η πρόβλεψη τούτη περί επιβολής ποινικής ρήτρας προφανώς ανενεργός.

iv. Στην Τεχνική Περιγραφή και στη Συγγραφή Υποχρεώσεων δεν αναφέρεται η ποσοτική σχέση μεταξύ στραγγίσματος και προϊόντος, με αποτέλεσμα να δίνεται στον πάροχο η δυνατότητα να υπολειτουργεί την Μονάδα και να μεταφέρει τα πλεονάζοντα σε κατάλληλο φρεάτιο υποδοχής, όπως ορίζεται στο άρθρο 23 της Τεχνικής Περιγραφής. Τούτο προφανώς προσβάλλει την αρχή του υγιούς ανταγωνισμού και της διαφάνειας κατά τη διαγωνιστική

διαδικασία, αφού επιτρέπει ο πάροχος να μεταβάλλει κατά την φάση της εκτέλεσης της σύμβασης όρους που είχαν τεθεί προσυμβατικά.

Επειδή η διάταξη του άρθρου 3 του Π.Δ.60/2007 ορίζει ότι : *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις ενεργώντας με διαφάνεια»*. Από τη διάταξη αυτή αλλά και από το σύνολο των διατάξεων περί δημοσίων συμβάσεων εσωτερικού και ενωσιακού δικαίου προκύπτει ότι οι Αναθέτουσες Αρχές υποχρεούνται, καθόλη τη διάρκεια του διαγωνισμού, ήτοι από την δημοσίευση της διακήρυξης μέχρι την κατακύρωση του αποτελέσματος, να τηρούν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της αναλογικότητας και της αντικειμενικότητας, προκειμένου να διασφαλίζεται η ανάπτυξη πραγματικού και ανοθέτου διαγωνισμού με την συμμετοχή όσο το δυνατόν περισσότερων συμμετεχόντων και η επίτευξη βέλτιστου για τον ενδιαφερόμενο φορέα αποτελέσματος προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος.

Επειδή η διακήρυξη αποτελεί πράξη κανονιστικού περιεχομένου η οποία διέπει κάθε διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την Αρχή που τον διενεργεί, όσο και τους διαγωνιζομένους, ώστε η παραβίαση των όρων αυτής συνιστά παράβαση νόμου, η οποία συνεπάγεται την ακυρότητα της αλλά και στην ακυρότητα των επιμέρους πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας και του κατακυρωτικού αποτελέσματος (ΣτΕ 2137/93, 2772/1986).

Επειδή επιβάλλεται αφενός μεν οι απαιτήσεις της να είναι σύμφωνες με τις κείμενες διατάξεις και αφετέρου να προσδιορίζονται επακριβώς και χωρίς ασάφειες τα απαιτούμενα για τη συμμετοχή, προσόντα και δικαιολογητικά και στοιχεία, προκειμένου να λάβουν γνώση οι διαγωνιζόμενοι και να μην υπάρξει ουδεμία αμφιβολία περί αυτών.

Επειδή η αρχή της διαφάνειας, η οποία επιβάλλεται κατά το νόμο, προϋποθέτει την εφαρμογή της αρχής της μεταχείρισης, της αναλογικότητας και της αντικειμενικότητας της διαδικασίας.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής, ασκείται δε νομίμως εμπροθέσμως κατ' αρθ. 15 της Διακήρυξης.

Επειδή επιφυλασσόμαστε παντός άλλου νομίμου δικαιώματός μας.

Z H T O Y M E

Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μας.

Να τροποποιηθούν οι ανωτέρω όροι, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα.

Να διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο.

Αθήνα, 28.9.2015

Για την ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ

Ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΜΠΟΜΠΟΛΑΣ

ΝΑΤΑΛΙΑ ΧΑΣΑΠΟΔΗΜΟΥ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ – ΑΜ/ΔΣΑ 19692

ΕΡΜΟΥ 25 – Ν. ΚΗΦΙΣΙΑ

ΤΗΛ: 210 8184700 – 6955468775

nhasapodimou@helector.gr