



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΕΙΔΙΚΟΣ ΔΙΑΒΑΘΜΙΔΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΝΟΜΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΕΔΡΑ: Άντερσεν 6 και Μωραΐτη 90, 115 25 Αθήνα

τηλ.: 213 214 8300-1, Fax: 210 6749178

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΤΗΣ ΠΛΕΙΟΔΟΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ  
ΕΚΜΙΣΘΩΣΗ ΑΠΟΤΕΦΡΩΤΗΡΑ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ  
ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ (ΕΑΥΜ) ΤΟΥ ΕΔΣΝΑ**

Στην Αθήνα στις 30/10/2015 ημέρα Παρασκευή και ώρα 11.00 π.μ., στα κεντρικά γραφεία του ΕΔΣΝΑ, που βρίσκεται επί των οδών Άντερσεν 6 και Μωραΐτη 90, συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 19 της υπ' αριθμ. πρωτ. 5369/23-6-2015 Διακήρυξης Δημοπρασίας, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Πλειοδοτικής Δημοπρασίας για την εκμίσθωση αποτεφρωτήρα επικινδύνων αποβλήτων υγειονομικών μονάδων (ΕΑΥΜ) του ΕΔΣΝΑ, προκειμένου να συντάξει εισήγηση – γνωμοδότηση προς την Εκτελεστική Επιτροπή του ΕΔΣΝΑ επί των υποβληθεισών ενστάσεων κατά του Πρακτικού της.

Παρευρίσκονται τα μέλη της Επιτροπής ως εξής :

1. Αφροδίτη Μπιζά, Αντιπρόεδρος της Ε.Ε. του ΕΔΣΝΑ, ως Πρόεδρος, η οποία αναπληρώνει την Πρόεδρο του ΕΔΣΝΑ, η οποία κωλύοταν, όπως προκύπτει από το από 2.10.2015 έγγραφό της.
2. Στέλιος Γαϊτανάρος, αναπληρωματικό μέλος Ε.Ε., ως τακτικό μέλος
3. Δημήτριος Μπουραϊμης, μέλος Ε.Ε., ως τακτικό μέλος

Κατά του Πρακτικού, που γνωστοποιήθηκε στις 21.10.2015 προς όλους του υποψηφίους, υποβλήθηκαν εμπροθέσμως συνολικά τέσσερις (4) ενστάσεις, από όλους τους υποψηφίους, και συγκεκριμένα:

- Διαγωνιζόμενος 1: Εταιρεία Τοξότης ΑΕ (αριθμός πρωτοκόλλου: 10221/22.10.2015).
- Διαγωνιζόμενος 2: Εταιρεία «POLYECO ΑΕ» (αριθμός πρωτοκόλλου: 10222/22.10.2015).
- Διαγωνιζόμενος 3: Κοινοπραξία «Ηλέκτωρ ΑΕ – Άρση ΑΕ» (αριθμός πρωτοκόλλου: 10220/22.10.2015).
- Διαγωνιζόμενος 4: Σύμπραξη εταιρειών «EUROKAT ΑΕ - WATT ΑΕ» (αριθμός πρωτοκόλλου: 10223/22.10.2015).

Η Ε.Δ. προέβη στον έλεγχο των ενστάσεων, αντιπαραβάλλοντας το περιεχόμενο των φακέλων των προσφορών των διαγωνιζομένων και κατά τον τυπικό έλεγχο κατέληξε στα εξής:

1. Ως προς την ένσταση του διαγωνιζόμενου 1, δηλαδή της εταιρείας **ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ**, η οποία κρίθηκε βάσει του Πρακτικού ότι πρέπει να αποκλειστεί, επειδή «*διαπιστώθηκε έλλειψη ενός από τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής. Συγκεκριμένα, από τα Δικαιολογητικά από τα οποία θα αποδεικνύεται η φερεγγυότητα του αξιόχρεου εγγυητή λείπει το υπό στοιχείο ε' και συγκεκριμένα η υπεύθυνη δήλωση από την οποία προκύπτει ότι ο αξιόχρεος εγγυητής έλαβε γνώση των όρων διακήρυξης και αποδέχεται αυτούς πλήρως και ανεπιφύλακτα. Σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη (άρθρο 5) το συγκεκριμένο δικαιολογητικό θεωρείται ουσιώδες και ζητείται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη και συνεπώς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, επιφέρει τον αποκλεισμό του υποψηφίου*», αναφέρουμε τα εξής:

**ι. Ως προς τον αποκλεισμό της εταιρείας ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ.**

**Α.** Ο ισχυρισμός περί παραβίαση προβάλλεται αβασίμως και χωρίς έννομο συμφέρον. Η εταιρεία παραπονείται ότι καθυστέρησε ο έλεγχος των δικαιολογητικών από την Επιτροπή. Πλην όμως, ο όγκος των προσφορών ήταν τέτοιος, που υποχρέωσε την Επιτροπή διαγωνισμού να διακόψει και να συνεχίσει σε άλλη συνεδρίαση, εφαρμόζοντας τη διάταξη της τελευταίας παραγράφου της σελίδας 4 της Διακήρυξης, στην οποία ορίζεται ότι «Ρητώς διευκρινίζεται, πως η δημοπρασία δύναται, να συνεχιστεί και πέραν των εργασιμων ωρών της στην παρούσα διακήρυξη οριζόμενης ημερομηνίας, εφ' όσον εξακολουθούν άνευ διακοπής οι προσφορές, ακόμη δε και πέραν της στην διακήρυξη οριζόμενης ημερομηνίας». Επιπλέον, με τις διευκρινήσεις που δόθηκαν προς τους υποψηφίους με την υπ' αριθ. 276/2015 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΕΔΣΝΑ, οι οποίες αποτελούν τμήμα του κανονιστικού πλαισίου της διαδικασίας, προβλέφθηκε ρητά ότι «*Γνωρίζοντας όμως τον όγκο των ζητούμενων εγγράφων προβλέφθηκε το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης της διαδικασίας σε παραπάνω από μία ημέρες, προκειμένου να αντιμετωπιστούν ζητήματα που τυχόν θα προκύψουν*».

Άλλωστε, υπήρξε αίτημα από όλους τους διαγωνιζόμενους να μην ολοκληρωθεί η διαδικασία αυθημερόν, προκειμένου να έχουν χρόνο να ελέγξουν τους φακέλους και να προετοιμαστούν για την υποβολή ενστάσεων, όπως και έγινε.

Επιπλέον, η διαγωνιζόμενη ανεπικαίρως προβάλλει σχετικό παράπονο, καθώς δεν διαμαρτυρήθηκε όταν αποφασίστηκε η αναβολή και ιδίως δεν επικαλείται ότι από την καθυστέρηση αυτή υπέστη κάποια βλάβη, αφού η ίδια ομολογεί στην ουσία ότι το δικαιολογητικό για το οποίο έχει κριθεί αποκλειστέα δεν το διέθετε, όπως άλλωστε προκύπτει και από τον πίνακα περιεχομένων της προσφοράς της και από τα αριθμημένα σχετικά της έγγραφα. Άρα, δεν τίθεται κανένα απολύτως ζήτημα αδιάβλητου της διαδικασίας και μη τήρησης της αρχής της διαφάνειας, όπως αβασίμως προβάλλει η ενιστάμενη.

**Β.** Ο ισχυρισμός της ενισταμένης περί ασάφειας του όρου της Διακήρυξης είναι αβάσιμος. Συγκεκριμένα, από τη διατύπωση της Διακήρυξης, την οποία έχει αποδεδειγμένα μελετήσει επισταμένως η εταιρεία, ασκώντας εκτενέστατες αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, είναι σαφές ότι το υπό στοιχείο (ε) δικαιολογητικό φερεγγυότητας του αξιόχρεου εγγυητή (άρθρο 5 της Διακήρυξης, σελίδα 10) και δη «*υπεύθυνη δήλωση ότι έλαβε γνώση των όρων διακήρυξης και αποδέχεται αυτούς πλήρως και ανεπιφύλακτα*» αφορά τόσο τα φυσικά, όσο και νομικά πρόσωπα. Αυτό αποδεικνύεται από το ότι πριν από την υποπερίπτωση (γ) που αφορά τα φυσικά πρόσωπα τίθεται και, που αποδεικνύει ότι η υποπερίπτωση (γ) είναι η τελευταία. Επίσης, πριν από την επίμαχη περίπτωση (ε) υπάρχει επίσης η λέξη «*και*» που αποδεικνύει ότι αποτελεί την τελευταία περίπτωση των δικαιολογητικών του αξιόχρεου εγγυητή, καθώς σε διαφορετική περίπτωση ο σύνδεσμος και θα είχε τεθεί πριν την περίπτωση (δ). Άλλωστε, δεν είναι δυνατόν να αφορά το φυσικό πρόσωπο καθώς μετά την υποπερίπτωση (γ) που αφορά τα φυσικά πρόσωπα δεν θα ετίθετο το επίμαχο στοιχείο (ε), αλλά το στοιχείο (δ). Το γεγονός άλλωστε ότι μετά την υποπερίπτωση (γ) τίθεται τελεία και όχι κόμμα ενισχύει την άποψη ότι κλείνουν οι υποπεριπτώσεις των φυσικών προσώπων και συνεχίζουν οι γενικές περιπτώσεις. Τέλος, από το ίδιο το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης προκύπτει ότι αυτή δεν μπορεί να αφορά μόνο φυσικά, αλλά και νομικά πρόσωπα. Συνεπώς, η διακήρυξη σε καμία περίπτωση δεν είναι ασαφής, αλλά η έλλειψη οφείλεται σε παράβλεψη εκ μέρους της διαγωνιζόμενης. Προς επίρρωση τούτου αναφέρουμε ότι οι άλλες οι λοιπές διαγωνιζόμενες προσκόμισαν σχετική υπεύθυνη δήλωση, επιδεικνύοντας την δέουσα προσοχή.

Φυσικά, σε καμία περίπτωση δεν ισχύει ο ισχυρισμός ότι το συγκεκριμένο δικαιολογητικό δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, δεδομένου ότι από την διατύπωση των άρθρων 5 και 6 της Διακήρυξης συνάγεται ότι όλα τα δικαιολογητικά τίθενται επί ποινή αποκλεισμού. Το γεγονός ότι αποτελεί δικαιολογητικό τρίτου δεν έχει καμία επίδραση στην υποχρέωση προσκόμισής του, καθώς με αυτήν την λογική δεν θα ετίθεντο επί ποινή αποκλεισμού ούτε δικαιολογητικά παρεχόντων δάνεια εμπειρία.

Περατέρω, ο ισχυρισμός ότι η έλλειψη δεν είναι ουσιώδης δεν μπορεί να γίνει δεκτός, δεδομένου ότι κάτι τέτοιο αφενός θα προσέκρουε στην αρχή της τυπικότητας και αφετέρου από το περιεχόμενο της άλλης υπεύθυνης δήλωσης δεν μπορεί να προκύψει ότι καλύπτεται η απαίτηση της Διακήρυξης περί ρητής και ανεπιφύλακτης γνώσης και αποδοχής της Διακήρυξης. Η αναφορά της Διακήρυξης σε άλλη υπεύθυνη δήλωση δεν μπορεί να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι έχει πλήρους γνώσης της, πολλώ δε μάλλον αποδοχής της.

Τέλος, σύμφωνα με την πάγια νομολογία, λόγω της αρχής της τυπικότητας, δεν μπορούν να γίνουν δεκτά έγγραφα που προσκομίστηκαν εκ των υστέρων, τα οποία δεν ζητήθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού, αλλά ακόμη και να είχαν ζητηθεί, δεν είναι επιτρεπτή η συμπλήρωση εγγράφου που δεν έχει προσκομιστεί καθόλου, ει μη μόνο η διευκρίνιση επί ήδη προσκομισθέντος εγγράφου. Σε κάθε δε περίπτωση, το από 01.10.2015 Πρακτικό του ΔΣ δεν δύναται να υποκαταστήσει την υπεύθυνη δήλωση, διότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986.

Για όλους τους παραπάνω λόγους έχουμε την άποψη ότι πρέπει να απορριφθεί η ένσταση στο σημείο αυτό.

**ii. Ως προς τη συμμετοχή της σύμπραξης εταιρειών «Eurokat AE – Watt AE».**

Σε περίπτωση αποδοχής της παραπάνω εισήγησης, καθίστανται άνευ αντικειμένου η εξέταση των λόγων ένστασης που στρέφονται κατά άλλης διαγωνιζόμενης, εφόσον δεν έχει έννομο συμφέρον για την προβολή τους. Σε περίπτωση, όμως, που κριθεί παραδεκτή η συμμετοχή της, αναφέρουμε τα παρακάτω, ως προς τους προβαλλόμενους λόγους:

**A.** Ως προς την υπ' αριθ. 1657/1.10.2015 ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας Eurokat AE, αυτή είναι τοποθετημένη σε τρία (3) σημεία του φακέλου 1/3 της διαγωνιζόμενης (σημεία 8, 9 και 10) και σε ένα σημείο στον φάκελο 2/3 (σημείο 20). Στον δεύτερο φάκελο έχει τεθεί σε ακριβές αντίγραφο και συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης είναι αβάσιμος.

**B.** Ως προς τον ισχυρισμό περί μη υποβολής θεωρημένου καταστατικού εκ μέρους της εταιρείας Eurokat AE, στο σημείο 6 του φακέλου 1/3 της διαγωνιζόμενης έχει τεθεί η υπ' αριθ. πρωτ. 55859/30.7.2015 ανακοίνωση του ΕΒΕΑ, στην οποία αναφέρεται ρητά ότι επισυνάπτεται το κωδικοποιημένο καταστατικό της εταιρείας (Τακτική Γενική Συνέλευση της 23.6.2015) και το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της. Ως εκ τούτου, ως συνημμένο και αναπόσπαστο μέρος δημοσίου εγγράφου σαφέστατα και θεωρείται ως θεωρημένο από την εν λόγω Δημόσια Αρχή. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος ένστασης πρέπει να απορριφθεί.

**Γ.** Ως προς τον ισχυρισμό περί μη προσκόμισης όλων των αποδεικτικών ασφαλιστικής ενημερότητας, στο άρθρο 5 της Διακήρυξης (σελίδα 8) ορίζεται ότι ο διαγωνιζόμενος πρέπει να προσκομίσει *«Πιστοποιητικό το οποίο, να αποδεικνύει, ότι ο συμμετέχων έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του όσον ο αφορά στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης έναντι όλων των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης στους οποίους οφείλει να προβαίνει σε σχετικές καταβολές, σύμφωνα με τις διατάξεις τόσο του κράτους εγκατάστασής του όσο και του ελληνικού δικαίου και τους οποίους θα πρέπει να μνημονεύει στο πλαίσιο σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν. 1599/1986 (ως αυτός ισχύει), η οποία θα συνοδεύει το πιστοποιητικό αυτό»*. Η εταιρεία Eurokat AE προσκόμισε στο σημείο 11 του φακέλου 1/3 την από 5.10.2015 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, σύμφωνα με την οποία έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της προς τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης και δη προς το ΙΚΑ και στο ΕΤΑΑ – Τομείς Μηχανικών & ΕΔΕ. Ακολουθεί η υπ' αριθ. πρωτ. 284636/22.7.2015 βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας του ΙΚΑ και η υπ' αριθ. πρωτ. 22681/2.10.2015 βεβαίωση του ΕΤΑΑ – Τομείς Μηχανικών & ΕΔΕ, όπως όριζε η Διακήρυξη. Ο συγκεκριμένος, άλλωστε, διαγωνισμός δεν είναι διαγωνισμός εκτέλεσης δημοσίων έργων, ώστε να απαιτούνται όλα τα αποδεικτικά που ζητούνται σε αυτούς του διαγωνισμούς, βάσει του Ν.3669/2008. Ως εκ τούτου η προσφορά στο σημείο αυτό καλύπτει τους όρους της Διακήρυξης και πρέπει να απορριφθεί ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης.



2. Ως προς την ένσταση του διαγωνιζόμενου 2, δηλαδή της εταιρείας **POLYECO ΑΕ**, επισημαίνουμε τα παρακάτω:

**ι. Ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας «Τοξότης ΑΕ».**

**Α.** Ως προς τον ισχυρισμό ότι η υπεύθυνη δήλωση της διαγωνιζόμενης περί συνολικού κύκλου εργασιών στον τομέα της διαχείρισης των στερεών αποβλήτων δεν καλύπτει το σχετικό όρο της Διακήρυξης, αναφέρουμε τα εξής: Όπως ρητώς διευκρινίστηκε με την υπ' αριθ. 276/2015 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΕΔΣΝΑ «Για την πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας, οι υποψήφιοι δύνανται να στηρίζονται στην αντίστοιχη ικανότητα τρίτων φορέων, ανεξάρτητα από την νομική φύση των δεσμών μεταξύ αυτού και των εν λόγω φορέων. Στην περίπτωση αυτή, η επίκληση των σχετικών στοιχείων θα πρέπει να συναρτάται άμεσα με το ρόλο των οικονομικών φορέων στην εκτέλεση της παρούσας σύμβασης ο οποίος και θα αναφέρεται με σαφήνεια στον φάκελο προσφοράς. Θα πρέπει δε να προκύπτει η αποδοχή αμφοτέρων των μερών με δηλώσεις των κατά νόμο καταστατικών τους οργάνων». Εν προκειμένω, ως το συγκεκριμένο ζήτημα, η διαγωνιζόμενη στηρίχθηκε στη χρηματοοικονομική ικανότητα της εταιρείας Intergeo ΕΠΕ, σύμφωνα με την από 28.9.2015 υπεύθυνη δήλωση της οποίας (δικαιολογητικό 322) καλύπτεται η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης. Άρα, πρέπει να απορριφθεί ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης.

**Β.** Ως προς τον ισχυρισμό περί μη προσκόμισης συμφωνητικού μεταξύ της διαγωνιζόμενης και της εταιρείας Intergeo ΕΠΕ, από την προαναφερόμενη διάταξη της διευκρινιστικής απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΕΔΣΝΑ προκύπτει σαφέστατα ότι δεν απαιτείται η προσκόμιση κάποιου συμφωνητικού, αλλά αποφάσεων των αρμοδίων οργάνων. Εν προκειμένω, προσκομίστηκε το από 2.9.2015 Πρακτικό ΔΣ της διαγωνιζόμενης (δικαιολογητικό 198 – 201), στο οποίο αναφέρεται ότι η απαιτούμενη χρηματοοικονομική ικανότητα στον τομέα της διαχείρισης των στερεών αποβλήτων θα διατεθεί από την εταιρεία Intergeo ΕΠΕ. Επίσης, προσκομίζεται το υπ' αριθ. 335/1.10.2015 Πρακτικό Έκτακτης Συνέλευσης των εταίρων της εταιρείας Intergeo ΕΠΕ (δικαιολογητικό 515 – 517), από το οποίο προκύπτει ότι θα διαθέσει στην εταιρεία Τοξότης ΑΕ η απαιτούμενη χρηματοοικονομική ικανότητα στον τομέα της διαχείρισης των στερεών αποβλήτων. Ως εκ τούτου, τα παραπάνω δικαιολογητικά καλύπτουν κατ' αρχήν τους όρους της Διακήρυξης και ο συγκεκριμένος λόγος πρέπει να απορριφθεί.

**Γ.** Ως προς τον ισχυρισμό ότι το πιστοποιητικό ποινικού μητρώου αποδεικνύει μόνο την μη ύπαρξη αμετάκλητων και όχι τελεσίδικων αποφάσεων, επισημαίνουμε τα εξής: Στο άρθρο 5 της Διακήρυξης (σελ. 7) αναφέρεται ότι πρέπει να προσκομιστεί «Πιστοποιητικό ποινικού μητρώου, το οποίο, να αποδεικνύει, ότι κατά του συμμετέχοντος φυσικού προσώπου ή του νόμιμου εκπροσώπου (κατά νόμο-καταστατικό) σε περίπτωση συμμετέχοντος νομικού προσώπου, δεν υπάρχει τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση, για έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους λόγους...». Περαιτέρω, από τη διάταξη του άρθρου 574 παρ. 2 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας προκύπτει ότι σε αυτό αναγράφονται μόνο οι αμετάκλητες καταδίκες. Συνεπώς, η προσκόμιση αποσπάσματος ποινικού μητρώου καλύπτει εν μέρει τη συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης, αφού ζητείται η μη έκδοση τελεσίδικης απόφασης

και δεν αρκείται στην μη έκδοση αμετάκλητης. Υπό αυτή την έννοια, αν υπάρχει καταδίκη τελεσίδικη και εκκρεμεί αίτηση αναίρεσης στον Άρειο Πάγο, δεν θα έχει αναγραφεί στο ποινικό μητρώο και συνεπώς δεν εξασφαλίζεται η τήρηση του συγκεκριμένου όρου. Άλλωστε, από κανένα άλλο στοιχείο της προσφοράς δεν αποδεικνύεται ότι η διαγωνιζόμενη πληροί την απαίτηση αυτή της Διακήρυξης, καθώς δεν υπάρχει σχετική αναφορά στην υπ' αριθ. 974/16.9.2015 ένορκη βεβαίωση (δικαιολογητικό 224 – 237), ενώ η υπ' αριθ. πρωτ. Δ15/24599/2014/6.2.2015 ενημερότητα πτυχίου (δικαιολογητικό 239 – 242) αναφέρεται μόνο σε αμετάκλητες αποφάσεις. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης πρέπει να γίνει δεκτός.

**Δ.** Ως προς τα προσκομισθέντα υπ' αριθ. πρωτ. 6696/23.7.2015 και 6699/23.7.2015 πιστοποιητικά περί μη ύπαρξης ληξιπρόθεσμης οφειλής του διαγωνιζόμενου και του αξιόχρεου εγγυητή προς τον ΕΔΣΝΑ (δικαιολογητικά 271 και 581), αναφέρουμε τα εξής: Από τη διατύπωση της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι τα πιστοποιητικά πρέπει να καλύπτουν την ημερομηνία του διαγωνισμού. Αντιθέτως, στο άρθρο 5 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «*Τα ως άνω ζητούμενα έγγραφα (λ.χ. πιστοποιητικά κλπ) πρέπει να έχουν εκδοθεί το πολύ έξι (6) μήνες πριν την ημερομηνία διενέργειας της παρούσας δημοπρασίας, εκτός αν η εκδούσα Αρχή τους ορίζει διαφορετική χρονική διάρκεια για την ισχύ τους*». Περαιτέρω, λόγω της πλοκής του διαγωνισμού και των συνεχών αναβολών του, αλλά και τους γεγονότος ότι δεν διευκρινίστηκε στις αποφάσεις περί αναβολής του διαγωνισμού ότι θα έπρεπε να ανανεωθούν τα σχετικά δικαιολογητικά, έχουμε τη γνώμη ότι η μη επικαιροποίησή του δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της εταιρείας. Συνεπώς, έχουμε την άποψη ότι ο συγκεκριμένος λόγος πρέπει να απορριφθεί.

## **ii. Ως προς τη συμμετοχή της κοινοπραξίας «Ηλέκτωρ ΑΕ – Άρση ΑΕ».**

Σε συνάφεια με όσα αναφέρονται παραπάνω στο σημείο 2.ι.Γ, η εν θέματι διαγωνιζόμενη πληροί τους όρους της Διακήρυξης, εφόσον πέραν του αποσπάσματος ποινικού μητρώου, έχουν προσκομισθεί οι υπ' αριθ. 24843/2.10.2015 και 51086/30.9.2015 ένορκες βεβαιώσεις νομίμων εκπροσώπων των εταιρειών Ηλέκτωρ ΑΕ και Άρση ΑΕ αντίστοιχα (δικαιολογητικά 237 – 241 και 243 – 246), στις οποίες βεβαιώνεται ρητά η μη ύπαρξη τελεσίδικης καταδίκης. Ως εκ τούτου, ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης πρέπει να απορριφθεί.

## **iii. Ως προς τη συμμετοχή της σύμπραξης εταιρειών «Eurokat ΑΕ – Watt ΑΕ».**

Σε συνάφεια με όσα αναφέρονται παραπάνω στο σημείο 2.ι.Γ, η εν θέματι διαγωνιζόμενη πληροί τους όρους της Διακήρυξης, εφόσον πέραν του αποσπάσματος ποινικού μητρώου, έχουν προσκομισθεί οι υπ' αριθ. υπ' αριθ. 1657/1.10.2015 και 51090/1.10.2015 ένορκες βεβαιώσεις των νόμιμων εκπροσώπων των εταιρειών Eurokat ΑΕ και Watt ΑΕ αντίστοιχα, στις οποίες βεβαιώνεται ρητά η μη ύπαρξη τελεσίδικης καταδίκης. Ως εκ τούτου, ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης πρέπει να απορριφθεί.



#### **iv. Εκ των υστέρων διαπίστωση ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας Polyeco ΑΕ.**

Από τον αμέσως παραπάνω προβαλλόμενο λόγο ένστασης εκ μέρους της εταιρείας στο σημείο 2.ι.Γ, διερευνήθηκε με ποιον τρόπο η εταιρεία Polyeco ΑΕ κάλυψε το γεγονός της μη τελεσίδικης καταδίκης, που δεν περιλαμβάνεται στο απόσπασμα του ποινικού μητρώου. Διαπιστώθηκε, λοιπόν, ότι αμέσως μετά το ποινικό μητρώο προσκομίστηκε η από 15.9.2015 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της (δικαιολογητικό 3.2), που βεβαιώνει τα σχετικά. Αντιθέτως, στην υπ' αριθ. 24523/14.9.2015 ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου (δικαιολογητικό 4.3) της δεν υπάρχει σχετική δήλωση. Όπως προαναφέρθηκε, στο τέλος του άρθρου 6 της οικείας Διακήρυξης αναφέρεται ότι «*Σε κάθε περίπτωση, που δεν εκδίδεται η / και συντάσσεται έγγραφο (από τα ως άνω ζητούμενα στα ΆΡΘΡΑ 5 και 6 της παρούσας) ή αυτό που εκδίδεται δεν καλύπτει όλες τις ως άνω ζητούμενες περιπτώσεις, αυτό θα αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση του συμμετέχοντα (ή στα κράτη όπου δεν προβλέπεται η ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση) ενώπιον αρμόδιας δικαστικής αρχής ή συμβολαιογραφικής ή άλλης διοικητικής Αρχής του κράτους εγκατάστασης, του συμμετέχοντος, στην οποία θα αναφέρεται το γεγονός της με εκδόσεως του ζητούμενου εγγράφου καθώς και ότι ο συμμετέχων πληροί τα ως άνω από την διακήρυξη σχετικώς ζητούμενα ή δεν τα πληροί αυτά δικαιολογημένα*». Ως γνωστόν, στην Ελλάδα εκδίδονται ένορκες βεβαιώσεις. Ως εκ τούτου, η εταιρεία έπρεπε να ενσωματώσει τη δήλωση περί μη τελεσίδικης καταδίκης στην ένορκη βεβαίωση, μη αρκούμενης της υπεύθυνης δήλωσης. Εκ των ως άνω συνάγεται ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού για την εταιρεία Polyeco ΑΕ.

#### **3. Ως προς την ένσταση του διαγωνιζόμενου 3, δηλαδή της κοινοπραξίας «**Ηλέκτωρ ΑΕ – Άρση ΑΕ**», αναφέρουμε τα παρακάτω:**

##### **ι. Ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας «Polyeco ΑΕ».**

Ως προς το ζήτημα της εμπειρίας του στελέχους της διαγωνιζόμενης κ. Νικήτα Δεφίγγου, επισημαίνουμε τα εξής: Στο άρθρο 6 της Διακήρυξης (σελ. 10) αναφέρεται ότι πρέπει να δηλωθούν μεταξύ άλλων «*δύο (2) στελέχη Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος και Χημικός Μηχανικός ΑΕΙ, οι οποίοι θα διαθέτουν τουλάχιστον πενταετή (5ετή) εμπειρία σε ηλεκτρολογικές και μηχανολογικές εγκαταστάσεις ή στη διαχείριση επικινδύνων αποβλήτων*». Από την ως άνω διατύπωση προκύπτει ότι θα πρέπει να διαθέτει συμπληρωμένη εμπειρία πέντε (5) ετών. Διαφορετική εκδοχή θα έδινε την ευχέρεια ελεύθερης εκτίμησης της εμπειρίας και στην ουσία αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς – ικανότητας, κάτι το οποίο δεν επιτρέπεται στην παρούσα Διακήρυξη. Δηλαδή η συμπλήρωση τουλάχιστον πέντε (5) ετών εμπειρίας τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

Εν προκειμένω, προσκομίσθηκε η από 18.9.2015 βεβαίωση εργοδότη, βάσει της οποίας η εμπειρία του συγκεκριμένου στελέχους σε μηχανολογικές και ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις άρχεται από τις 13.12.2010 και λήγει την ημερομηνία έκδοσης της βεβαίωσης, δηλαδή στις 18.9.2015. Πλην όμως, επιπλέον της παραπάνω βεβαίωσης, έχει κατατεθεί και η από 9.9.2015 βεβαίωση της εταιρείας Alco, από την οποία προκύπτει επιπλέον εμπειρία σε μηχανολογικές και ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις από 1.9.2003 έως

15.10.2010. Ως εκ τούτου η εμπειρία του καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και κατά συνέπεια ο συγκεκριμένος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

**ii. Ως προς τη συμμετοχή της σύμπραξης εταιρειών «Eurokat AE – Watt AE».**

**A.** Ως προς την πρώτη αιτίαση ότι δεν υποβλήθηκε πιστοποιητικό περί μη έκδοσης απόφασης για εκκαθάριση ή παύση εργασιών αναφέρουμε τα παρακάτω: Στο σημείο 9 του υποφακέλου 1/3 της διαγωνιζόμενης έχουν μεταξύ άλλων κατατεθεί:

α) ως προς την εταιρεία Eurokat AE: i) το υπ' αριθ. 8530/5.10.2015 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Αθηνών, από το οποίο προκύπτει ότι δεν έχει εκδοθεί απόφαση από το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών περί λύσεως της εταιρείας (χρονικό σημείο κατά το οποίο τίθεται εκ του νόμου σε εκκαθάριση), ii) το υπ' αριθ. πρωτ. 80287.115072/18.9.2015 γενικό πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ, από το οποίο προκύπτει ότι δεν έχει καταχωρηθεί απόφαση Γενικής Συνέλευσης για τη λύση της εταιρείας και την θέση αυτής σε εκκαθάριση και δεν υφίσταται ούτε δικαστική απόφαση για τη λύση της εταιρείας και

β) ως προς την εταιρεία Watt AE: i) το υπ' αριθ. 5177/14.5.2015 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Αθηνών, από το οποίο προκύπτει ότι δεν έχει εκδοθεί απόφαση από το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών περί λύσεως της εταιρείας (χρονικό σημείο κατά το οποίο τίθεται εκ του νόμου σε εκκαθάριση), ii) το υπ' αριθ. πρωτ. 63236.90291/8.9.2015 γενικό πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ, από το οποίο προκύπτει ότι δεν έχει καταχωρηθεί απόφαση Γενικής Συνέλευσης για τη λύση της εταιρείας και την θέση αυτής σε εκκαθάριση και δεν υφίσταται ούτε δικαστική απόφαση για τη λύση της εταιρείας.

Ως εκ τούτου, έχουν κατατεθεί πιστοποιητικά σχετικά με το ότι η διαγωνιζόμενη δεν τελεί σε καθεστώς εκκαθάρισης. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της ενιστάμενης ότι δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψιν το γενικό πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, διότι στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται ρητά ότι απαιτείται πιστοποιητικό Πρωτοδικείου, αλλά δημόσιας αρχής, όπως το ΓΕΜΗ, το οποίο διαθέτει σχετικά στοιχεία και τα βεβαιώνει. Μάλιστα, από τη ρητή αναφορά του εν λόγω πιστοποιητικού ότι δεν υποκαθιστά το πιστοποιητικό που εκδίδεται από το Μητρώο Πτωχεύσεων του Πρωτοδικείου, εξ αντιδιαστολής προκύπτει ότι υποκαθιστά τα λοιπά δικαιολογητικά. Ο ισχυρισμός άλλωστε ότι καθυστερεί η ενημέρωση του ΓΕΜΗ εκτός του ότι προβάλλεται αορίστως και δεν αποδεικνύεται, δεν είναι ικανός να οδηγήσει σε αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης που επικαλείται, εφόσον σύμφωνα με την οικεία Διακήρυξη τα σχετικά πιστοποιητικά πρέπει να φέρουν χρόνο έκδοσης έξι (6) μήνες πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού, δηλαδή ικανό χρόνο για την ενημέρωση. Άλλωστε, και στους διαγωνισμούς των δημοσίων έργων προβλέπεται η υποκατάσταση των εν λόγω πιστοποιητικών από πιστοποιητικό έτερης αρχής, και δη από την ενημερότητα πτυχίου. Τέλος, σε κάθε περίπτωση, η ενιστάμενη δεν αποδεικνύει ότι το συγκεκριμένο πιστοποιητικό αναφέρει κάτι αναληθές, λόγω μη έγκαιρης ενημέρωσης.

Ως προς δεν τελούν σε καθεστώς παύσης εργασιών, από τα στοιχεία όλων των προσφορών προκύπτει ότι δεν εκδίδεται σχετικό πιστοποιητικό, ούτε και η ενιστάμενη έχει προσκομίσει σχετικό πιστοποιητικό, και συνεπώς η



περίπτωση αυτή καλύπτεται από τις προσκομισθείσες ένορκες βεβαιώσεις, αφού υπάρχει ρητή αναφορά σε αυτές.

Βάσει των παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι δεν ευσταθεί ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης.

**Β.** Σχετικά με την μη προσκόμιση Πρακτικού της Γενικής Συνέλευσης της εταιρείας INTRAKAT ΑΕ η οποία δηλώνεται ως αξιόχρεος εγγυητής, αναφέρουμε τα εξής: Στα σημεία που η Διακήρυξη ζητά αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων, όταν πρόκειται για νομικά πρόσωπα, το αναφέρει ρητά. Στην περίπτωση του αξιόχρεου εγγυητή, στο άρθρο 5 της Διακήρυξης (σελίδες 9 και 10) ζητούνται μόνο υπεύθυνες δηλώσεις και όχι πρακτικά των αρμοδίων οργάνων. Βάσει των παραπάνω και δεδομένου ότι σύμφωνα με την πάγια νομολογία δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός υποψηφίου για έλλειψη δικαιολογητικού που δεν ζητείται στη Διακήρυξη, σύμφωνα και με την αρχή της τυπικότητας, έχουμε τη γνώμη ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού και πρέπει να απορριφθεί ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης.

**Γ.** Ως προς τα δικαιολογητικά εμπειρίας των στελεχών της συμμετέχουσας αναφέρουμε τα εξής:

α) Ως προς την εμπειρία του Σπυρίδωνα Κουλουμούνδρα, η βεβαίωση της εταιρείας Αποτεφρωτήρας ΑΕ αφορά το χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 31.1.2012, χρόνο έκδοσης της βεβαίωσης. Η δε βεβαίωση της Ηλέκτωρ ΑΕ αφορά το χρονικό διάστημα από 1.12.1999 έως 1.12.2009 και περιλαμβάνει μεταξύ άλλων την Μονάδα ηλεκτροπαραγωγής από βιοαέριο, που συνιστά θερμική βιομηχανική μονάδα. Άρα, από τις δύο παραπάνω βεβαιώσεις καλύπτεται η απαιτούμενη δετής εμπειρία του άρθρου 6 της Διακήρυξης και δεν ευσταθούν οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της ενισταμένης.

β) Ως προς την εμπειρία του κ. Ζαφειρίου από την από 30.9.2015 βεβαίωση της εταιρείας Watt ΑΕ προκύπτει ότι απασχολείται ως μηχανοτεχνίτης και διαθέτει εμπειρία από την 1.8.2012 έως τις 30.9.2015 σε αντικείμενο συντήρησης μηχανημάτων των ΚΔΑΥ της εταιρείας, που συνιστούν βιομηχανικές εγκαταστάσεις. Συνεπώς καλύπτει τον όρο του άρθρου 6 της Διακήρυξης περί διετούς εμπειρίας σε μηχανολογικές βιομηχανικές εγκαταστάσεις και δεν ευσταθούν οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της ενισταμένης.

**Δ.** Ως προς τους ένορκες βεβαιώσεις, ισχύουν τα όσα αναφέρθηκαν παραπάνω (σημείο 1.ii.Α) και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της διαγωνιζόμενης.

**4.** Ως προς την ένσταση του διαγωνιζόμενου 4, δηλαδή της σύμπραξης εταιρειών «**EUROKAT ΑΕ - WATT ΑΕ**», αναφέρουμε τα παρακάτω:

**ι. Ως προς τη συμμετοχή της κοινοπραξίας «Ηλέκτωρ ΑΕ – Άρση ΑΕ».**

**Α.** Ως προς το περιεχόμενο των υπεύθυνων δηλώσεων περί μη διάπραξης επαγγελματικού παραπτώματος σημειώνουμε τα εξής: Στο άρθρο 5 της οικείας Διακήρυξης (σελ. 8) ζητείται μεταξύ άλλων «Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 (όπως αυτός ισχύει) στην οποία θα δηλώνεται από το συμμετέχον φυσικό πρόσωπο ή τον νόμιμο εκπρόσωπό του συμμετέχοντος νομικού προσώπου, ότι δεν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα συναφές με το αντικείμενο της δημοπρασίας ή σε σχέση με την επαγγελματική ιδιότητα του και ότι δεν υπάρχει σε βάρος του δικαστική απόφαση που έχει ισχύ

δεδικασμένου, σύμφωνα με τις διατάξεις του κράτους όπου εκδόθηκε η απόφαση, και η οποία διαπιστώνει αδίκημα σχετικό με την επαγγελματική διαγωγή του». Η διαγωνιζόμενη από την πλευρά της προσκόμισε την από 5.10.2015 υπεύθυνη δήλωση του κ. Λεωνίδα Μπόμπολα (δικαιολογητικό 248), νομίμου εκπροσώπου της Ηλέκτωρ ΑΕ, και την από 5.10.2015 υπεύθυνη δήλωση του κ. Τίτου Γαλενιανού (δικαιολογητικό 250), νομίμου εκπροσώπου της Άρση ΑΕ. Στις δύο αυτές υπεύθυνες δηλώσεις αναφέρεται ρητά ότι ενεργούν ως νόμιμοι εκπρόσωποι των ως άνω εταιρειών και κατά τα λοιπά το κείμενο είναι το ίδιο με αυτό της Διακήρυξης. Άλλωστε, από τη διατύπωση της ίδιας της Διακήρυξης προκύπτει ότι η υπεύθυνη δήλωση αφορά το φυσικό πρόσωπο που δεσμεύει την εταιρεία, αφού τα αδικήματα βαρύνουν τα φυσικά και όχι τα νομικά πρόσωπα.

Καθίσταται, λοιπόν, σαφές ότι δεν υφίσταται κανένα ζήτημα μη συμβατότητας με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

**Β.** Ως προς την μη προσκόμιση ποινικού μητρώου από τον κ. Πλιάτσικα, αναφέρουμε τα εξής: Στο άρθρο 5 της Διακήρυξης (σελίδα 7) ζητείται μεταξύ άλλων «Πιστοποιητικό ποινικού μητρώου, το οποίο, να αποδεικνύει, ότι κατά του συμμετέχοντος φυσικού προσώπου ή του νόμιμου εκπροσώπου (κατά νόμο-καταστατικό) σε περίπτωση συμμετέχοντος νομικού προσώπου, δεν υπάρχει τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση, για έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους λόγους...». Από την παραπάνω διατύπωση προκύπτει ότι η συγκεκριμένη απαίτηση πρέπει να καλύπτει τον νόμιμο εκπρόσωπο που δεσμεύει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής το διαγωνιζόμενο και όχι κάθε φυσικό πρόσωπο στο οποίο ανατίθενται κάποιες εξουσίες εκπροσώπησης έναντι τρίτων. Η εταιρεία Ηλέκτωρ ΑΕ προσκόμισε το υπ' αριθ. πρωτ. 154146/1.10.2015 απόσπασμα ποινικού μητρώου του κ. Λεωνίδα Μπόμπολα (δικαιολογητικό 206).

Όπως προκύπτει από το από 30.1.2014 πρακτικό του ΔΣ της εταιρείας, που έχει δημοσιευθεί στο Φύλλο Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, στο Τεύχος ΑΕ – ΕΠΕ & ΓΕΜ 6450/26.6.2014 (δικαιολογητικό 103 – 106), το σύνολο των εξουσιών του διοικητικού συμβουλίου σχετικά με την διοίκηση, διεύθυνση και εκπροσώπηση έχει ανατεθεί στο κ. Λεωνίδα Μπόμπολα, ο οποίος καθίσταται εξ αυτού του λόγου νόμιμος εκπρόσωπός της. Στον οικονομικό διευθυντή της κ. Γεωργίου Πλιάτσικα έχουν ανατεθεί εξαιρετικώς οι συναλλαγές μικρού οικονομικού αντικειμένου, μέχρι του ποσού των 10.000 ευρώ.

Επιπροσθέτως, από τα από 29.9.2015 και 16.7.2015 Πρακτικά του ΔΣ της εταιρείας (δικαιολογητικό 179 – 184) προκύπτει ότι ειδικά για το συγκεκριμένο διαγωνισμό νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας είναι ο Κ. Λεωνίδας Μπόμπολας, ο οποίος μάλιστα έχει οριστεί και κοινός εκπρόσωπος της κοινοπραξίας.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η προσκόμιση του αποσπάσματος ποινικού μητρώου από τον κ. Λεωνίδα Μπόμπολα καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, γιατί αυτός είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας, τόσο βάσει του καταστατικού της, όσο και βάσει της ειδικής εντολής που του έχει χορηγηθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο της. Κατά την έννοια της Διακήρυξης ζητείται το ποινικό μητρώο του προσώπου που δεσμεύει την εταιρεία έναντι όλων και ιδίως έναντι της Αναθέτουσας Αρχής και όχι προσώπων που έχουν



εξαιρετικές και περιορισμένες εξουσίες. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση, οι εξουσίες που έχουν χορηγηθεί στον κ. Γεώργιο Πλιάτσικα είναι περιορισμένες και σε καμία περίπτωση, λόγω του οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης (κατ' ελάχιστον 100.000 ευρώ μηνιαίως) δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι δεσμεύει την εταιρεία έναντι της Αναθέτουσας Αρχής, ώστε να θεωρηθεί νόμιμος εκπρόσωπος.

Γ. Ως προς τον ισχυρισμό περί ανακρίβειας των δηλώσεων εμπειρίας της διαγωνιζόμενης, αναφέρουμε τα εξής: Στο άρθρο 6 της Διακήρυξης (σελ. 10) μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι πρέπει να προσκομιστεί «Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 (ως αυτός ισχύει) του συμμετέχοντα, στην οποία θα δηλώνονται τα στελέχη του, τα οποία θα απασχοληθούν από αυτόν κατά την υλοποίηση της υπό κατάρτιση συμβάσεως, συνοδευόμενη από υπεύθυνη δήλωση των στελεχών περί αποδοχής απασχόλησης στην υπό κατάρτιση σύμβαση, αντίστοιχα Βιογραφικά Σημειώματα, καθώς και τις αντίστοιχες βεβαιώσεις εργοδότη (ιδιώτη ή δημοσίου) από τις οποίες θα προκύπτει η δηλωθείσα εμπειρία.». Από τα αναφερόμενα στην ένσταση, αλλά και από στοιχεία που διαθέτει ο ΕΔΣΝΑ προκύπτει ότι πράγματι η εταιρεία Αποτεφρωτήρας ΑΕ δεν είχε συσταθεί πριν τα μέσα του 2004. Ως εκ τούτου προκύπτει κατ' αρχήν ότι οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις προϋπηρεσίας της εταιρείας Αποτεφρωτήρας ΑΕ και δη α) η από 18.9.2015 που αφορά τον κ. Γεώργιο Μπούμπουκα (δικαιολογητικό 19), β) η από 18.9.2015 που αφορά τον κ. Αντώνιο Κατσούλη (δικαιολογητικό 43), γ) η από 18.9.2015 που αφορά τον κ. Δημήτριο Παπαδόπουλο (δικαιολογητικό 59) είναι κατ' αρχήν ανακριβείς, ως προς το χρονικό διάστημα πριν τα μέσα του 2004.

Πλην όμως, το κρίσιμο ζήτημα είναι αν αυτή η ανακρίβεια είναι ουσιώδης και επηρεάζει την προσφορά της υποψήφιας σε τέτοιο βαθμό που η προσφορά της να μην πληροί τους όρους της Διακήρυξης. Η Διακήρυξη στο άρθρο 6 ζητάει μεταξύ άλλων ως προς την εμπειρία των στελεχών των υποψηφίων «τα ως άνω δηλούμενα στελέχη πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον πέντε (5), από τα οποία: ένας (1) Διπλωματούχος Μηχανολόγος ή Χημικός ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΑΕΙ ή ισότιμου ιδρύματος της αλλοδαπής που αποδεδειγμένα θα διαθέτει κατ' ελάχιστον οχταετή (8ετή) εμπειρία στην επεξεργασία στερεών αποβλήτων ή σε θερμικές βιομηχανικές μονάδες, δύο (2) στελέχη Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος και Χημικός Μηχανικός ΑΕΙ, οι οποίοι θα διαθέτουν τουλάχιστον πενταετή (5ετή) εμπειρία σε ηλεκτρολογικές και μηχανολογικές εγκαταστάσεις ή στη διαχείριση επικινδύνων αποβλήτων...».

Εν προκειμένω, ακόμη και να αφαιρεθεί το ανακριβές διάστημα από το 2002 έως τα μέσα του 2004, από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις εμπειρίας προκύπτουν τα κάτωθι: α) Ως προς το Γεώργιο Μπούμπουκα προκύπτει εμπειρία από τα μέσα του 2004 μέχρι και σήμερα (δικαιολογητικά 19 – 21), δηλαδή άνω των οχτώ (8) ετών και β) ως προς τον Αντώνιο Κατσούλη προκύπτει εμπειρία από τα μέσα του 2004 μέχρι και σήμερα (δικαιολογητικά 43 – 45), δηλαδή άνω των πέντε (5) ετών. Άρα οι βεβαιώσεις αυτές, ακόμη και υπό τις παραδοχές της ένστασης, καλύπτουν τους όρους της Διακήρυξης. Το δε σφάλμα – ανακρίβειά τους είναι σαφές ότι οφείλεται σε παραδρομή, αφού το επιπλέον χρονικό διάστημα των 2 ετών ουδεμία επίδραση έχει στην πληρότητα της εμπειρίας, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Τα αυτά ισχύουν και ως προς την αναφορά στις βεβαιώσεις περί εμπειρίας στον τομέα

Α. / α.γ

της κατασκευής, εφόσον από τη Διακήρυξη δεν απαιτείται τέτοιου είδους εμπειρία. Άλλωστε, η αναφορά αυτή προφανέστατα καλύπτει και εργασίες επισκευής του αποτεφρωτήρα που έλαβαν χώρα όλα τα έτη που απασχολούνται οι παραπάνω στην Μονάδα, οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ανακριβής.

Τέλος, δέον να αναφερθεί ότι προς επίρρωση του γεγονότος ότι πρέπει να γίνουν δεκτές οι βεβαιώσεις εμπειρίας των τριών στελεχών της υποψήφιας, αναφέρουμε ότι έχουν προσκομιστεί τρεις (3) βεβαιώσεις της Διεύθυνσης Θερμικής Επεξεργασίας του ΕΔΣΝΑ και δη για τον Γεώργιο Μπούμπουκα η υπ' αριθ. 4466/26.5.2015 (δικαιολογητικό 17 – 18), για τον Αντώνιο Κατσούλη η υπ' αριθ. 4464/26.5.2015 (δικαιολογητικό 41 – 42) και για το Δημήτριο Παπαδόπουλο η υπ' αριθ. 4467/26.5.2015 βεβαίωση (δικαιολογητικό 56 – 57), από τις οποίες αυτοτελώς προκύπτει ότι οι παραπάνω διαθέτουν την απαιτούμενη εμπειρία. Και ναι μεν οι παραπάνω βεβαιώσεις δεν αποτελούν εν στενή εννοία βεβαιώσεις εργοδότη, εφόσον οι παραπάνω δεν ήταν υπάλληλοι του ΕΔΣΝΑ, όμως δεδομένου ότι από τα στοιχεία της Υπηρεσίας βεβαιώνεται ότι οι παραπάνω παρείχαν τις υπηρεσίες τους στον αποτεφρωτήρα, μέσω του αναδόχου και εντολοδόχου του ΕΔΣΝΑ, καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Διότι στόχος της Διακήρυξης είναι να εξασφαλισθεί η ουσιαστική εμπειρία και όχι να διαγνωσθεί η σχέση που συνδέει το ζητούμενο στέλεχος με τον εργοδότη. Θα ήταν τουλάχιστον παράδοξο να γίνονται δεκτές βεβαιώσεις των ίδιων των υποψηφίων και να μην γίνονται δεκτές βεβαιώσεις δημοσίων αρχών, λόγω της έμμεσης σύνδεσης του στελέχους με την Υπηρεσία αυτή, η οποία όμως βεβαιώνεται. Πολλώ δε μάλλον, θα ήταν παράδοξο να αμφισβητηθεί από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή το περιεχόμενο της Βεβαίωσης που έχει εκδοθεί από την ίδια.

Βάσει των παραπάνω εκφράζουμε τη γνώμη ότι πρέπει να απορριφθεί η ένσταση στο σημείο αυτό.

**Δ.** Ως προς την μη προσκόμιση δικαιολογητικών ονομαστικοποίησης των μετοχών, αναφέρουμε τα εξής: Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και δεδομένου ότι στην οικεία Διακήρυξη δεν υπάρχει ειδική ρήτρα υποβολής των δικαιολογητικών ονομαστικοποίησης μετοχών δυνάμει του άρθρου 8 του Ν. 3310/2005, αλλά ούτε και παραπέμπει στις σχετικές διατάξεις του Ν. 3310/2005 και του Π.Δ. 82/1996, καθίσταται σαφές ότι η προσκόμιση τέτοιων δικαιολογητικών δεν είναι υποχρεωτική. Καθίσταται, λοιπόν, σαφές ότι και ο συγκεκριμένος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

## **ii. Ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας «Polyeco ΑΕ».**

Ως προς το ζήτημα της δηλούμενης εμπειρίας του στελέχους της διαγωνιζόμενης Μιχαήλ Αλιφραγκή αναφέρουμε τα παρακάτω: Στο άρθρο 6 της Διακήρυξης (σελ. 10) αναφέρεται ότι πρέπει να δηλωθούν μεταξύ άλλων «*δύο (2) συντηρητές με διετή εμπειρία ο ένας σε ηλεκτρολογικές και ο άλλος σε μηχανολογικές βιομηχανικές εγκαταστάσεις*». Από την ως άνω διατύπωση προκύπτει ότι θα πρέπει να διαθέτουν εμπειρία δύο (2) ετών και μάλιστα σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις. Στις προηγούμενες περιπτώσεις στελεχών - μηχανικών ζητείται κατ' ελάχιστον εμπειρία για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Αντιθέτως, στην περίπτωση των συντηρητών δεν τίθεται ο

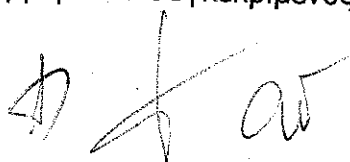
όρος «τουλάχιστον» ή «κατ' ελάχιστον». Άρα δεν απαιτείται να είναι συμπληρωμένη η διετία της εμπειρίας.

Εν προκειμένω, έχει προσκομιστεί η από 18.9.2015 βεβαίωση της διαγωνιζόμενης εταιρείας, από την οποία προκύπτει ότι έχει απασχοληθεί σε αυτήν ως συντηρητής ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων από τις 9.10.2013 έως και την ημερομηνία έκδοσης της βεβαίωσης. Επίσης, έχει προσκομιστεί η από 14.7.2015 βεβαίωση της «Σιγάλας Λεωνίδας Υδραυλικές – Ηλεκτρολογικές Εργασίες», από την οποία προκύπτει ότι απασχολήθηκε από 1.2.2010 έως 31.12.2012 ως συντηρητής των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων. Αν και από τα προσκομιζόμενα έγγραφα δεν προκύπτει το βιομηχανικό αντικείμενο της «Σιγάλας Λεωνίδας Υδραυλικές – Ηλεκτρολογικές Εργασίες», και ούτε οι αναφερόμενες στο από 27.10.2015 υπόμνημα της εταιρείας μπορεί να γίνουν αποδεκτές, αφού βεβαιώνεται το αντικείμενο της εταιρείας «Σιγάλας Λεωνίδας Υδραυλικές – Ηλεκτρολογικές Εργασίες» από τη διαγωνιζόμενη, εντούτοις λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι η εμπειρία του στην εταιρεία Polyeco ΑΕ, κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού υπολείπεται μόλις λίγες ημέρες από την απαιτούμενη (4 ημέρες) και μετά βεβαιότητας θα έχει συμπληρωθεί κατά το χρόνο σύναψης της σύμβασης, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος η διαγωνιζόμενη, το γεγονός ότι δεν ζητείται ρητά να είναι συμπληρωμένη η διετής εμπειρία, σε αντίθεση με τις προηγούμενες περιπτώσεις και σύμφωνα με την αρχή της επιείκειας, έχουμε την γνώμη ότι πρέπει να γίνει δεκτή η ως άνω εμπειρία και να απορριφθεί ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης.

### **iii. Ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας «Τοξότης ΑΕ».**

**A.** Όπως προαναφέρθηκε στο σημείο 2.ι.Β, εκ μέρους της διαγωνιζόμενης προσκομίστηκε το από 2.9.2015 Πρακτικό ΔΣ της διαγωνιζόμενης (δικαιολογητικό 198 – 201), στο οποίο αναφέρεται ότι η απαιτούμενη χρηματοοικονομική ικανότητα στον τομέα της διαχείρισης των στερεών αποβλήτων θα διατεθεί από την εταιρεία Intergeo ΕΠΕ. Επίσης, προσκομίστηκε το υπ' αριθ. 335/1.10.2015 Πρακτικό Έκτακτης Συνέλευσης των εταίρων της εταιρείας Intergeo ΕΠΕ (δικαιολογητικό 515 – 517), από το οποίο προκύπτει ότι θα διαθέσει στην εταιρεία Τοξότης ΑΕ η απαιτούμενη χρηματοοικονομική ικανότητα στον τομέα της διαχείρισης των στερεών αποβλήτων. Πλην όμως, από το Πρακτικό της ΓΣ της εταιρείας Intergeo ΕΠΕ συνάγεται ότι η παροχή της «δάνειας» χρηματοοικονομικής επάρκειας περιορίζεται στην διάθεση υπεύθυνης δήλωσης στην οποία θα δηλώνεται ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών, προκειμένου να συμμετάσχει η εταιρεία Τοξότης ΑΕ στο διαγωνισμό και όχι στην πραγματική δέσμευση των αναγκαίων πόρων για την εκτέλεση της σύμβασης. Με την ως άνω διατύπωση το πρακτικό αυτό δεν αποδεικνύει επαρκώς τη σοβαρή και πραγματοποιήσιμη δέσμευση του τρίτου φορέα να παράσχει την οικονομική ικανότητά του στην διαγωνιζόμενη και τη δυνατότητα της τελευταίας να κάνει χρήση αυτών κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Ως εκ τούτου, τα παραπάνω δικαιολογητικά δεν καλύπτουν τους όρους της Διακήρυξης και ο συγκεκριμένος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός.

**B.** Ως προς το ζήτημα των υπευθύνων δηλώσεων επαναλαμβάνουμε τα όσα αναφέραμε παραπάνω στο σημείο 4.ι.Α, καταλήγοντας στο ότι πρέπει να απορριφθεί ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης.



Γ. Τέλος, σε συνάφεια με όσα αναφέρθηκαν αμέσως παραπάνω (σημείο 4.ι.Δ) δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού από την μη προσκόμιση δικαιολογητικών ονομαστικοποίησης των μετοχών. Συνεπώς, στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί η ένσταση.

Κατόπιν των παραπάνω η Ε.Δ. **ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ** προς την Εκτελεστική Επιτροπή του ΕΔΣΝΑ τα ακόλουθα:

**1.** Εμμένει στην άποψη ότι πρέπει να αποκλειστεί η εταιρεία Τοξότης ΑΕ, για τον λόγο που αναφέρεται στο Πρακτικό (μη προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης αξιόχρεου εγγυητή περί γνώσης και αποδοχής της Διακήρυξης) και για τους επιπρόσθετους λόγους ότι δεν προσκόμισε κάποιο δικαιολογητικό που να αποδεικνύει ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος της τελεσίδικη δικαστική απόφαση για τις περιπτώσεις που αναφέρονται στη Διακήρυξη, κατά παράβαση του άρθρου 5 αυτής και κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου ένστασης που προβλήθηκε από την εταιρεία Polyeco ΑΕ και ότι δεν αποδεικνύει επαρκώς τη σοβαρή και πραγματοποιήσιμη δέσμευση της εταιρείας Intergeo ΕΠΕ να παράσχει την οικονομική ικανότητά της στην διαγωνιζόμενη και τη δυνατότητα της τελευταίας να κάνει χρήση αυτών κατά την εκτέλεση της σύμβασης, κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου ένστασης που προβλήθηκε από τη σύμπραξη εταιρειών «Eurokat ΑΕ – Watt ΑΕ».

**2.** Ως προς την εταιρεία Polyeco ΑΕ, θα πρέπει κι αυτή να αποκλειστεί, καθώς δεν έχει προσκομίσει νόμιμο δικαιολογητικό που να αποδεικνύει ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος της τελεσίδικη δικαστική απόφαση για τις περιπτώσεις που αναφέρονται στη Διακήρυξη, κατά παράβαση του άρθρου 5 αυτής, η προσκομισθείσα δε υπεύθυνη δήλωση δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψιν.

**3.** Ως προς την κοινοπραξία «Ηλέκτωρ ΑΕ – Άρση ΑΕ», θα πρέπει κι συνεχίσει στην πλειοδοτική προφορική διαδικασία, καθώς πληροί όλους τους όρους των άρθρων 5 και 6 της Διακήρυξης, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου λόγων.

**4.** Ως προς τη σύμπραξη εταιρειών «Eurokat ΑΕ – Watt ΑΕ», θα πρέπει κι συνεχίσει στην πλειοδοτική προφορική διαδικασία, καθώς πληροί όλους τους όρους των άρθρων 5 και 6 της Διακήρυξης, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου λόγων.

Κατά τα λοιπά θα πρέπει να απορριφθούν οι λοιποί προβαλλόμενοι λόγοι ένστασης.

Αθήνα 30/10/2015

Η Επιτροπή Διεξαγωγής Δημοπρασίας

Αφροδίτη Μπιζά, Προεδρεύουσα

Στέλιος Γαϊτανάρος, τακτικό μέλος

Δημήτριος Μπουραϊμης, τακτικό μέλος