

1. ΥΠΟΤΕ
2. Χατζηγιαννάκης
3. Τερόση
28.10.15

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΕΙΔΙΚΟΥ
ΔΙΑΒΑΘΜΙΚΟΥ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ ΝΟΜΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΕΝΣΤΑΣΗ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΕΡΙΟΧΕΥΣΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ ΕΙΔΙΚΟΣ ΔΙΑΒΑΘΜΙΔΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΝΟΜΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ	
Αριθμ. Πρωτ.:	10220
Ημερομηνία:	22/10/2015

A. Της Σύμπραξης Εταιριών με την επωνυμία «ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ- ΑΡΣΗ ΑΕ», η οποία εδρεύει στην Κηφισιά Αττικής (οδός Ερμού αρ. 25 - ΤΚ 145 64), όπως εκπροσωπείται κατά τον νόμο.

ΕΡΑ
14:57

B. Των κατ' ιδίαν μελών της ως άνω Σύμπραξης Εταιριών και, συγκεκριμένα:

1. Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.», η οποία εδρεύει στην Κηφισιά Αττικής (οδός Ερμού 25), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και
2. Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΡΣΗ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΑΡΣΗ Α.Ε.», η οποία εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (οδός Λ. Πεντέλης 126), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

ΚΑΤΑ

Των από 05.10.2015, 19.10.2015 και 21.10.2015 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας της Πλειοδοτικής Δημοπρασίας για την εκμίσθωση αποτεφρωτήρα επικίνδυνων αποβλήτων υγειονομικών μονάδων (ΕΑΥΜ) του Ειδικού Διαβαθμιδικού Συνδέσμου Νομού Αττικής (στο εξής: «ΕΔΣΝΑ»), τα οποία μας κοινοποιήθηκαν στις 21.10.2015.

I. Ιστορικό

1. Με την με αρ. πρωτ. 5369/23.06.2015 Διακήρυξη του ΕΔΣΝΑ (στο εξής: «Διακήρυξη») προκηρύχθηκε πλειοδοτική δημοπρασία για την εκμίσθωση αποτεφρωτήρα επικίνδυνων αποβλήτων υγειονομικών μονάδων (ΕΑΥΜ) του ΕΔΣΝΑ (στο εξής: «Διαγωνισμός»), η οποία διενεργήθηκε, μετά από αναβολές, στις 05.10.2015.
2. Στον Διαγωνισμό συμμετείχε η πρώτη από εμάς, η εταιρία «ΤΟΞΟΘΗΣ ΑΕ» (στο εξής: «ΤΟΞΟΘΗΣ»), η εταιρία «POLYECO ΑΕ»

(στο εξής: «POLYECO») και η κοινοπραξία «EUROKAT AE- WATT AE» (στο εξής: «EUROKAT- WATT»).

3. Στις 21.10.2015, μας κοινοποιηθήκαν τα από 05.10.2015, 19.10.2015 και 21.10.2015 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, με τα οποία προτείνεται, αφενός, η απόρριψη της προσφοράς της ΤΟΞΟΤΗΣ και, αφετέρου, η αποδοχή των προσφορών των υπολοίπων διαγωνιζομένων φορέων.
4. Κατά των παραπάνω πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού ασκούμε την παρούσα ένσταση, παραδεκτώς, εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον, η πρώτη από εμάς ως συμμετέχουσα στον Διαγωνισμό και η δεύτερη και η τρίτη από εμάς ως μέλη της πρώτης από εμάς. Ζητούμε δε την μη έγκριση των Πρακτικών αυτών, κατά το μέρος ως προς το οποίο προτείνεται η αποδοχή των προσφορών της POLYECO και της EUROKAT- WATT και την έγκριση των Πρακτικών αυτών, κατά το μέρος ως προς το οποίο προτείνεται η αποδοχή της προσφοράς της πρώτης από εμάς και η απόρριψη της προσφοράς της ΤΟΞΟΤΗΣ, για τους ακόλουθους, νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους.

II. Λόγοι ένστασης

A. Ως προς την προσφορά της ΤΟΞΟΤΗΣ

Με τα προσβαλλόμενα πρακτικά ορθώς προτείνεται η απόρριψη της προσφοράς της ΤΟΞΟΤΗΣ, λόγω της παράλειψης υποβολής της απαιτούμενης, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνης δήλωσης του αξιόχρεου εγγυητή περί λήψης γνώσης των όρων της διακήρυξης και περί αποδοχής των όρων αυτών πλήρως και ανεπιφυλάκτως (βλ. άρθρο 5, σημείο 29, περ. ε, της Διακήρυξης).

B. Ως προς την προσφορά της POLYECO

5. Σύμφωνα με το άρθρο 6 της Διακήρυξης, πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να δηλώνεται, μεταξύ άλλων, ότι θα απασχοληθούν στο έργο δύο στελέχη, ηλεκτρολόγος ή μηχανολόγος και χημικός μηχανικός ΑΕΙ, με πενταετή (5ετή) τουλάχιστον εμπειρία σε ηλεκτρολογικές και μηχανολογικές εγκαταστάσεις ή στη διαχείριση επικινδύνων αποβλήτων.
6. Εν προκειμένω, η POLYECO έχει δηλώσει, μεταξύ άλλων, τον Μηχανολόγο Μηχανικό κ. Δεφίγγα, η εμπειρία του οποίου αφορά το

χρονικό διάστημα από 13.12.2010 έως 18.09.2015, δηλαδή, εμπειρία που υπολείπεται της απαιτούμενης εμπειρίας των πέντε (5) ετών.

7. Ενόψει των παραπάνω, η προσφορά της POLYECO πρέπει να αποκλεισθεί διότι δεν έχει δηλώσει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη στελέχη.

Γ. Ως προς την προσφορά της EUROKAT- WATT

α. Παράλειψη υποβολής πιστοποιητικού του αρμοδίου δικαστηρίου περί μη έκδοσης απόφασης για εκκαθάριση ή παύση εργασιών

8. Καταρχάς, πρέπει να σημειωθεί ότι, σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, όπως οι αρχές αυτές έχουν ερμηνευθεί από την νομολογία τόσο των εθνικών δικαστηρίων όσο και του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης («ΔΕΕ»), η διακήρυξη ενός διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του, το οποίο δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζομένους όσο και την ίδια την αναθέτουσα αρχή. Οι όροι δε που τίθενται με την διακήρυξη επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς είναι όλοι ουσιώδεις, υπό την έννοια ότι προσφορά η οποία δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης είναι απορριπτέα (βλ. ΣτΕ ΕΑ 1042/2005, 999/2005).
9. Εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 5 της Διακήρυξης, κάθε προσφορά πρέπει «...να περιλαμβάνει -επί ποινή αποκλεισμού- τα εξής [...] Ειδικότερα ο «Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής θα πρέπει να περιέχει: [...] Πιστοποιητικό, το οποίο, να αποδεικνύει, ότι ο -ανά περίπτωση- συμμετέχων δεν τελεί υπό πτώχευση, εκκαθάριση, παύση εργασιών, αναγκαστική διαχείριση ή πτωχευτικό συμβιβασμό, αναστολή εργασιών καθώς και σε καμία ανάλογη κατάσταση που προβλέπεται από τις διατάξεις του κράτους εγκατάστασής του...». Από το σαφές γράμμα της παραπάνω διάταξης της Διακήρυξης προκύπτει ότι κάθε προσφορά έπρεπε, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνει και πιστοποιητικό ότι ο συμμετέχων -και σε περίπτωση κοινοπραξίας, τα μέλη της- δεν τελεί υπό εκκαθάριση ή παύση εργασιών. Η δε αρχή της τυπικότητας και η συναφής δεσμευτικότητα της Διακήρυξης, έναντι της αναθέτουσας αρχής και των διαγωνιζομένων που συμμετείχαν ανεπιφυλάκτως, ουδόλως επιτρέπουν την παράλειψη της παραπάνω υποχρέωσης ως δήθεν μη σκόπιμης ή αλυσιτελούς.

10. Συναφώς, στην περίπτωση ημεδαπών ανωνύμων εταιριών, προβλέπεται ότι το παραπάνω πιστοποιητικό εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο. Το γεγονός δε ότι το εν λόγω πιστοποιητικό όντως εκδίδεται αποδεικνύεται περίτρανα και από την προσφορά της πρώτης από εμάς, στην οποία περιλαμβάνονται τέτοια πιστοποιητικά του Πρωτοδικείου Αθηνών (βλ. τα από 15.09.2015 πιστοποιητικά του Πρωτοδικείου Αθηνών). Παρόλα αυτά, η EUROKAT- WATT δεν υπέβαλε τέτοια πιστοποιητικά με την προσφορά της, ούτε για την EUROKAT, ούτε για την WATT.
11. Στο σημείο αυτό, αξίζει να τονισθεί ότι τυχόν υποβολή του πιστοποιητικού ΓΕΜΗ δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη του παραπάνω πιστοποιητικού. Και τούτο, διότι, ακόμη και αν γενικώς προβλέπεται ότι η μερίδα μιας εταιρίας στο ΓΕΜΗ ενημερώνεται για τις μεταβολές στο νομικό καθεστώς της εν λόγω εταιρίας, ουδόλως εξασφαλίζεται ότι η ενημέρωση αυτή λαμβάνει χώρα εγκαίρως, δηλαδή με τη δημοσίευση της σχετικής απόφασης από το οικείο Πρωτοδικείο, όπως συμβαίνει με το πιστοποιητικό που εκδίδεται από το ίδιο το Πρωτοδικείο. Αντιθέτως, η προαναφερθείσα ενημέρωση στη μερίδα μιας εταιρίας στο ΓΕΜΗ προϋποθέτει σχετική αίτηση κάθε ενδιαφερομένου (βλ. το άρθρο 7, παρ. 1, του Ν. 3419/2005) και, πάντως, μία χρονοβόρα διοικητική διαδικασία. Επομένως, για τις ανάγκες του Διαγωνισμού, το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ ουδόλως μπορεί να υποκαταστήσει το απαιτούμενο πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου ότι μια διαγωνιζόμενη εταιρία δεν τελεί υπό εκκαθάριση ή παύση εργασιών.
12. Ενόψει των παραπάνω, η προσφορά της EUROKAT- WATT πρέπει να αποκλεισθεί διότι δεν έχει υποβάλει το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη πιστοποιητικό ότι δεν τελεί υπό εκκαθάριση ή παύση εργασιών.

β. Μη νόμιμα τα δικαιολογητικά του αξιόχρεου εγγυητή

13. Όπως προκύπτει από την προσφορά της EUROKAT- WATT, η EUROKAT αποτελεί θυγατρική της INTPAKAT, η οποία δηλώνεται ως αξιόχρεος εγγυητής. Προκειμένου, όμως, να είναι έγκυρη μία τέτοια δήλωση πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 23α του ΚΝ. 2190/1920, ιδίως όταν ο εγγυητής είναι εταιρεία με κινητές αξίες σε οργανωμένη αγορά όπως η INTPAKAT εν προκειμένω, να έχει ληφθεί μεταξύ άλλων, επί ποινή απόλυτης ακυρότητας της χορηγηθείσας εγγύησης η οποία μπορεί να προταθεί και από τρίτους γιατί η διαχείριση της

πериουσίας της εγγυήτριας ενδιαφέρει όλους τους συναλλασσόμενους μαζί της αλλά και τη δημόσια τάξη, προηγούμενη σχετική ειδική και συγκεκριμένη απόφαση της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων του εγγυητή, ήτοι της INTPAKAT.

14. Τέτοια, όμως, απόφαση δεν προκύπτει ότι υπάρχει. Επομένως, η δήλωση περί αξιόχρεου εγγυητή δεν είναι, εν προκειμένω, έγκυρη, δεδομένου ότι σε κάθε περίπτωση τελεί υπό την αναβλητική αίρεση της χορήγησης της ειδικής άδειας από τη Γενική Συνέλευση των μετόχων του εγγυητή
15. Συνεπώς, από τα ανωτέρω προκύπτει πως αφενός η προσφορά της EUROKAT- WATT δεν πληροί το επί ποινή αποκλεισμού κριτήριο της εγγύησης των οικονομικών υποχρεώσεων του αναδόχου αφετέρου, η προσφορά της τελεί σε κάθε περίπτωση υπό αίρεση και ως εκ τούτου πρέπει να αποκλειστεί.

γ. Μη νόμιμα τα δικαιολογητικά εμπειρίας των στελεχών

16. Καταρχάς, όπως γνωρίζει ο ΕΔΣΝΑ, ο κ. Κουλουμούνδρας δεν εργάζεται στο εργοστάσιο του Αποτεφρωτήρα, μέχρι και σήμερα, όπως ανακριβώς δηλώνεται στη σχετική βεβαίωσή του εργοδότη του που υποβλήθηκε με την προσφορά της EUROKAT- WATT. Ο κ. Κουλουμούνδρας διάκοψε την εργασία του στο εργοστάσιο του Αποτεφρωτήρα στις 31.01.2012 , όπως προκύπτει τόσο από την υποβαλλόμενη με την προσφορά της EUROKAT- WATT βεβαίωση εμπειρίας της εταιρίας ΑΠΟΤΕΦΡΩΤΗΡΑΣ ΑΕ όσο και από τα στοιχεία του έργου που έχει στη διάθεσή του ο ΕΔΣΝΑ. Επομένως, η εμπειρία αυτή δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη. Επιπλέον, στο μέτρο κατά το οποίο η παραπάνω δήλωση δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, όλη η προσφορά της EUROKAT- WATT πρέπει να απορριφθεί, διότι η εν λόγω συμμετέχουσα κοινοπραξία έχει παράσχει πληροφορίες που δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, κατά παράβαση των οριζόμενων στο σημείο 17 του άρθρου 5 της Διακήρυξης.
17. Επιπλέον, η εμπειρία του στελέχους κ. Ζαφειρίου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, διότι, σύμφωνα με το ΠΔ 115/2012, ο κ. Ζαφειρίου, ως «Τεχνικός Αυτοκινήτου», όπως δηλώνεται στο βιογραφικό του, δεν μπορεί να είναι συντηρητής μηχανολογικών βιομηχανικών εγκαταστάσεων, όπως απαιτεί από το άρθρο 6 της Διακήρυξης. Επιπλέον, από τη βεβαίωση που προσκομίζεται δεν προκύπτει ότι η

σχετική συντήρηση αφορά τον μηχανολογικό εξοπλισμό των ΚΔΑΥ Φυλής και Κορωπίου. Είναι προφανές ότι, όπως άλλωστε δηλώνεται και στο βιογραφικό του κ. Ζαφειρίου, η συντήρηση αφορά αποκλειστικά και μόνο οχήματα των εν λόγω ΚΔΑΥ (διαφορετικά ο κ. Ζαφειρίου θα συντηρούσε μηχανήματα που κατά τον νόμο δεν μπορεί να συντηρεί) και, συνεπώς, ο κ. Ζαφειρίου δεν έχει την απαιτούμενη από την Διακήρυξη εμπειρία.

δ. Μη νόμιμη η υποβληθείσα ένορκη βεβαίωση

18. Η υποβληθείσα ένορκη βεβαίωση του άρθρου 5 της Διακήρυξης δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη, διότι, κατά παράβαση του εν λόγω άρθρου, η βεβαίωση αυτή έπρεπε να υποβληθεί σε επίσημο αντίγραφο και όχι σε απλό αντίγραφο, όπως υπεβλήθη από τη διαγωνιζόμενη κοινοπραξία. Ειδικότερα, στο παραπάνω άρθρο της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο «Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής», θα πρέπει να περιλαμβάνει - επί ποινή αποκλεισμού - τα εξής (ανά περίπτωση δικαιούμενου συμμετοχής), τα οποία (εάν δεν ορίζεται ειδικώς κάτι διαφορετικό στην παρούσα διακήρυξη) δύνανται, να προσκομίζονται είτε σε πρωτότυπη μορφή είτε σε ευκρινή φωτοαντίγραφα, σύμφωνα και με τα ειδικότερα οριζόμενα στο Ν. 4250/2014. Σημειωτέων ότι η παραπάνω ρύθμιση δεν καταλαμβάνει τα συμβολαιογραφικά έγγραφα (π.χ. πληρεξούσια, ένορκες βεβαιώσεις κ.ο.κ.), για τα οποία εξακολουθεί να υφίσταται η υποχρέωση υποβολής επικυρωμένων αντιγράφων».
19. Επομένως, εφόσον δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη η παραπάνω ένορκη βεβαίωση, η προσφορά της EUROKAT- WATT δεν πληροί όλες τις προϋποθέσεις του άρθρου 5 της Διακήρυξης, όπως, για παράδειγμα, ότι δεν υπάρχει τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση (το 'ποινικό μητρώο που υπεβλήθη αποδεικνύει μόνο ότι δεν υπάρχει αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση) και ότι δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό των εταιριών EUROKAT ΑΕ και WATT ΑΕ σχετικά με την μη κίνηση εναντίον τους διαδικασίας θέσεώς τους σε αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό, εκκαθάριση, πτώχευση, κ.ά. Και για τον λόγο αυτόν, λοιπόν, η προσφορά της EUROKAT- WATT πρέπει να αποκλεισθεί.

* * *

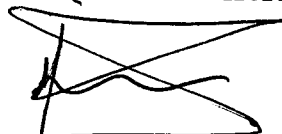
20. Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής. Ασκείται δε εμπροθέσμως, δεδομένου ότι τα προσβαλλόμενα Πρακτικά μας κοινοποιήθηκαν στις 21.10.2015.

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ
και με την επιφύλαξη παντός δικαιώματός μας
ΖΗΤΟΥΜΕ

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα ένστασή μας.
2. Να άπορριφθούν οι προσφορές της ΤΟΞΟΤΗΣ, POLEYCO, EUROKAT-WATT.
3. Να κριθεί παραδεκτή η προσφορά της πρώτης εξ ημών.

Κηφισιά, 22 Οκτωβρίου 2015

Για την Σύμπραξη Εταιριών «ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ- ΑΡΣΗ ΑΕ»



Για την εταιρία «ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ»

ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.
ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ
ΕΡΜΟΥ 25 - Τ.Κ. 145 64 Ν. ΚΗΦΙΣΙΑ
ΤΗΛ. 210 81 84 700 - FAX: 210 81 84 701
ΑΦΜ: 094003954 - ΔΟΥ: Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ
ΑΡ. Γ.Ε.ΜΗ.: 000258561000

ΑΡΣΗ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
δ.τ. ΑΡΣΗ Α.Ε.

Λ. ΠΕΝΤΕΛΗΣ - ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ 126, ΧΑΛΑΝΔΡΙ 152 34
ΤΗΛ.: 210 2486300 - ΦΑΞ: 210 2483905
ΑΦΜ: 999397195 - ΔΟΥ: ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ
ΑΡ. ΦΑΚ. 674790 - ΑΡ. ΜΑΕ. 55185/03/Β/03/47

