



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΕΙΔΙΚΟΣ ΔΙΑΒΑΘΜΙΔΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΝΟΜΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣ: Ε.Ε. ΕΔΣΝΑ

ΕΔΡΑ: Άντερσεν 6 και Μωραΐτη 90, 115 25 Αθήνα
τηλ.: 213-2148300, Fax: 210 6749178

Επιτροπή Διενεργείας και αξιολόγησης

προσφορών του Διαγωνισμού :

«Υπηρεσίες επέκτασης-λειτουργίας-συντήρησης
Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ΧΥΤΑ
(τμήμα II) Α. Λιοσίων και του ΧΥΤΑ Α΄ Φάσης του
2^{ου} τμήματος του ΧΥΤΑ Δυτ. Αττικής»

ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

ΚΑΤΑ ΤΗΣ 524/2016 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ Ε.Ε. ΤΟΥ ΕΔΣΝΑ

Διενέργειας Διαγωνισμού & Αξιολόγησης των Προσφορών, του διαγωνισμού

*«Υπηρεσίες επέκτασης-λειτουργίας-συντήρησης Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ΧΥΤΑ
(τμήμα II) Α. Λιοσίων και του ΧΥΤΑ Α΄ Φάσης του 2ου τμήματος του ΧΥΤΑ Δυτ. Αττικής»*

Στην Αθήνα σήμερα 07/12/2016 και ώρα 10:00 π.μ., στα κεντρικά γραφεία του Ειδικού Διαβαθμιδικού Συνδέσμου Νομού Αττικής (Ε.Δ.Σ.Ν.Α), Άντερσεν 6 και Μωραΐτη 90, συνήλθε σε συνεδρίαση η Επιτροπή Διενεργείας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (Ε.Δ.Δ.Α.Π) για τη διενέργεια του διαγωνισμού που αφορά τις «Υπηρεσίες επέκτασης – λειτουργίας - συντήρησης Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ΧΥΤΑ (τμήμα II) Α. Λιοσίων και του ΧΥΤΑ Α΄ Φάσης του 2ου τμήματος του ΧΥΤΑ Δυτ. Αττικής». Η Ε.Δ.Δ.Α.Π συγκροτήθηκε με την υπ. αρ. 330/2016 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής (Α.Ε.Ε) του Ε.Δ.Σ.Ν.Α και σε συνέχεια της από 5.12.2016 πρόσκλησης του Προέδρου της Ε.Δ.Δ.Α.Π σήμερα παρευρίσκονται τα τακτικά μέλη της:

- Σταύρος Ιατρού, Μέλος Ε.Ε του ΕΔΣΝΑ, (Πρόεδρος της Επιτροπής),
- Ευάγγελος Φούγιας, Π.Ε. Υγειονολόγος Μηχανικός, υπάλληλος της ΕΥΔΑΠ,
- Απόστολος Βλυσίδης, Καθηγητής της Σχολής Χημικών Μηχανικών του ΕΜΠ.
- Ιωάννα Καψιμάλη, Π.Ε. Χημικός υπάλληλος του ΕΔΣΝΑ,
- Θεόδωρος Ζαρμπούτης, Π.Ε. Μηχ. Μηχανολόγος, υπάλληλος του ΕΔΣΝΑ.

Αντικείμενο της συνεδρίασης είναι η εξέταση των προδικαστικών προσφυγών των διαγωνιζομένων κατά της υπ' αριθ. 524/2016 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΕΔΣΝΑ, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων. Σύμφωνα με την ως άνω απόφαση, η Εκτελεστική Επιτροπή αποφάσισε τον αποκλεισμό της κοινοπραξίας «ΕΛΤΕΡΓΑ ΑΕ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ ΑΕ», της εταιρείας «ΔΑΜΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ» και της εταιρείας «ΕΤΜΕΚΑΤ ΦΩΤΗΣ ΓΡΙΒΑΣ ΚΑΙ ΥΙΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τις κοινοπραξίες «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ - ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ», «INTRAKAT

- ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ» και ένωση εταιρειών «WATT AE - ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ».

Κατά της απόφασης αυτής, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στους διαγωνιζόμενους στις 14.11.2016, ασκήθηκαν τέσσερις (4) προδικαστικές προσφυγές και συγκεκριμένα:

1. Η προδικαστική προσφυγή της κοινοπραξίας «ΕΛΤΕΡΓΑ ΑΕ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ ΑΕ», η οποία κατατέθηκε στο πρωτόκολλο του ΕΔΣΝΑ και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 15822/24.11.2016.
2. Η από 24.11.2016 προδικαστική προσφυγή της κοινοπραξίας «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ - ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ», η οποία καταχωρήθηκε αυθημερόν στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ.
3. Η από 24.11.2016 προδικαστική προσφυγή της κοινοπραξίας «INTRAKAT - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ», η οποία καταχωρήθηκε αυθημερόν στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ
4. Η από 24.11.2016 προδικαστική προσφυγή της ένωσης εταιρειών «WATT AE - ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ», η οποία καταχωρήθηκε αυθημερόν στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ.

Οι προδικαστικές προσφυγές κοινοποιήθηκαν με μέριμνα της Επιτροπής την 1.12.2016 σε αυτούς κατά των οποίων στρέφονταν και μέχρι τις 6.12.2016 αναρτήθηκαν μέσω της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. υπομνήματα αντίκρουσης από τους διαγωνιζόμενους και συγκεκριμένα τα υπόμνηματα από την «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ - ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ» και τα υπομνήματα από την «WATT AE - ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ». Η «INTRAKAT - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ» και η «ΕΛΤΕΡΓΑ ΑΕ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ ΑΕ» δεν κατέθεσαν υπόμνημα αντίκρουσης.

Επί των προδικαστικών προσφυγών η εισήγηση της Επιτροπής έχει ως εξής:

1. Προδικαστική προσφυγή της κοινοπραξίας «ΕΛΤΕΡΓΑ ΑΕ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ ΑΕ»:

Η κοινοπραξία στρέφεται κατά της απόφασης όσον αφορά τον αποκλεισμό της και ακολούθως κατά της συμμετοχής των «WATT AE - ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» και «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ - ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ». Πλην όμως η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με κατάθεση στο πρωτόκολλο του ΕΔΣΝΑ και δεν αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, κατά παράβαση του άρθρου 15 της Διακήρυξης και του άρθρου 12 της με αριθ. Π1/2390/2013 υπουργικής απόφασης. Ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω μη προσήκουσας και νόμιμης υποβολής.

Σε κάθε περίπτωση και επί της ουσίας της αναφέρουμε τα εξής:

ι. Ως προς τον αποκλεισμό της:

Η προσφορά της κοινοπραξίας κρίθηκε απορριπτέα και για τον λόγο ότι «...δεν πληροί τις απαιτήσεις τις απαιτήσεις του άρθρου 8 της διακήρυξης και ειδικότερα τη λειτουργία ΧΥΤ δυναμικότητας τουλάχιστον 100.000 ετησίως την τελευταία τριετία για 3 μήνες. Η κξια «ΕΛΤΕΡΓΑ ΑΕ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ ΑΕ» λαμβάνει ως δάνεια εμπειρία την τεχνική ικανότητα της εταιρείας «TECNOLOGIE AMBIENTALLI SRL» η οποία δεν τεκμηριώνεται επαρκώς. Συγκεκριμένα στη σύμβαση δανεισμού εμπειρίας (σελ. 333-341) περιέχεται οι αναφορές α) σε «Εγκατάσταση συμπίεσης αστικών απορριμμάτων με υγρασία» δυναμικότητας 48.409 τον/χρόνο χωρίς να έχει υποβληθεί αντίστοιχη βεβαίωση και β) σε «εργασίες συντήρησης και υποστήριξης στην εσωτερική διαχείριση της χωματερής με συνεχή προσαρμογή της νέας νομοθεσίας διαχείρισης χωματερών του Δήμου CIVITELLA PAGANICO GROSSETO» με υπολειπόμενη χωρητικότητα το 2015, 795.000 m³ ισοδύναμο με 755.250 τον, η οποία συνοδεύεται από αντίστοιχη βεβαίωση

(σελ. 348-350), χωρίς όμως να προσδιορίζεται με σαφήνεια η ετήσια δυναμικότητα του ΧΥΤ. Από τα σχετικά έγγραφα που αφορούν την τεχνική ικανότητα δεν τεκμηριώνεται η απαιτούμενη εμπειρία σε λειτουργία ΧΥΤ δυναμικότητας τουλάχιστον 100.000 τον ετησίως την τελευταία τριετία για 3 μήνες του άρθρου 8 της διακήρυξης...».

Στο άρθρο 8 της οικείας διακήρυξης ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «Οι τεχνικές ικανότητες του παρόχου σύμφωνα με την οδηγία 2004/18/ΕΚ οι οποίες ζητούνται στον διαγωνισμό περιλαμβάνουν: 1) την εμπειρία από την εκτέλεση παρόμοιων υπηρεσιών που έλαβαν χώρα ή λαμβάνουν χώρα την τελευταία 3ετία και τουλάχιστον για 3 μήνες, και δη α) σε λειτουργία ΧΥΤ δυναμικότητας τουλάχιστον 100.000 τόνων ετησίως, που περιλαμβάνει διαχείριση στραγγισμάτων...».

Η κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να την καλέσει προς διευκρινήσεις. Κατ' αρχάς, επαναλαμβάνουμε ότι είναι στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής να καλεί για διευκρινήσεις τους διαγωνιζόμενους και δεν υποχρεώνεται, όπως αναφέρεται και στο άρθρο 10 της Διακήρυξης (σελ. 24). Ως προς την από 20.10.2016 υπεύθυνη δήλωση του κ. Maurizio Suzzi, νομίμου εκπροσώπου της «TECNOLOGIE AMBIENTALLI SRL», η οποία συνυποβλήθηκε με την προδικαστική προσφυγή, εκτός του ότι δεν έχει κατατεθεί παραδεκτώς (μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ), σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψιν, καθώς δεν αποτελεί βεβαίωση εμπειρίας από εργοδότη, αλλά υπεύθυνη δήλωση από τη δανειζουσα εμπειρία εταιρεία. Συνεπώς, εξακολουθεί η κοινοπραξία να μην αποδεικνύει την εμπειρία της στο αντικείμενο της σύμβασης.

ii. Κατά της συμμετοχής της κοινοπραξίας «WATT AE - ΤΟΞΟΤΗΣ AE»:

(α) Ισχυρίζεται η Κ/Ξ ότι στις υπεύθυνες δηλώσεις της εταιρείας Watt AE σχετικά με τον μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών (άρθρο 10.iii.3) και με το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό (άρθρο 10.iv.2) δεν έχει τεθεί ημερομηνία ηλεκτρονικής υπογραφής και ότι δεν εμφανίζεται η χειρόγραφη ημερομηνία σύνταξης, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης.

Ως προς το ζήτημα της ψηφιακής υπογραφής, ναι μεν στο κείμενο της πρώτης υπεύθυνης δήλωσης δεν εμφανίζεται η ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής, πλην όμως από τις ιδιότητες του εγγράφου εμφανίζεται ως ημερομηνία δημιουργίας και τροποποίησης η 21^η Ιουλίου 2016. Στις ιδιότητες του αρχείου μάλιστα και δη στην «signed version» εμφανίζεται ότι η ψηφιακή υπογραφή έχει τεθεί στις 21.7.2016 και ώρα 01:54:59, και συνεπώς δεν υφίσταται αμφιβολία ως προς το χρόνο θέσης της ψηφιακής υπογραφής. Ως προς τη δεύτερη υπεύθυνη δήλωση εμφανίζεται η θέση της ψηφιακής υπογραφής στο ίδιο το κείμενο της υπεύθυνης δήλωσης. Ως προς τη χειρόγραφη αναγραφή, εκτός του ότι είναι παντελώς αδιάφορη στην περίπτωση των υπευθύνων δηλώσεων που υπογράφονται ψηφιακά και η τυχόν έντυπη αναγραφή – ακόμη και εσφαλμένη - ουδεμία συνέπεια επιφέρει, εφόσον με την ηλεκτρονική υπογραφή κατοχυρώνεται η ακριβής χρονική στιγμή υπογραφής. Σε κάθε περίπτωση με την ηλεκτρονική υπογραφή των δηλώσεων πιστοποιείται η εμπρόθεσμη υπογραφή τους. Βάσει των παραπάνω εισηγούμεστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

(β) Περαιτέρω, ισχυρίζεται η Κ/Ξ ότι η εταιρεία Watt AE δεν έχει προσκομίσει τιμολόγια ή άλλα ισοδύναμα έγγραφα για την απόδειξη του μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών στον τομέα του αντικειμένου της σύμβασης, αλλά βεβαίωση ορκωτού ελεγκτή, κατά παράβαση του άρθρου 10.iii.3 της διακήρυξης.

Στο άρθρο 10 iii της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Για την απόδειξη της ζητούμενης από το άρθρο 7 οι υποψήφιοι θα πρέπει να προσκομίσουν τα ακόλουθα δικαιολογητικά έγγραφα (επί ποινή αποκλεισμού): [...] **3. Υπεύθυνη δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών και του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί αντικείμενο της σύμβασης** για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, σε συνάρτηση προς την ημερομηνία δημιουργίας του οικονομικού φορέα ή την έναρξη των δραστηριοτήτων του. Για την απόδειξη του ελάχιστου απαιτούμενου κύκλου εργασιών στο αντικείμενο της διαχείρισης των αποβλήτων η δήλωση θα πρέπει να συνοδεύεται από αποδεικτικά στοιχεία (τιμολόγια ή άλλα ισοδύναμα αποδεικτικά έγγραφα)....». Επιπροσθέτως, στην υπ' αριθ. 145/2016 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΕΔΣΝΑ, με την οποία χορηγήθηκαν διευκρινήσεις επί ερωτημάτων, αναφέρονται τα εξής επί τεθέντος ερωτήματος: «**4ο Ερώτημα: ... Σε περίπτωση συμμετοχής αλλοδαπής εταιρείας, ποια είναι τα έγγραφα που πρέπει να προσκομιστούν στον διαγωνισμό προς απόδειξη του κύκλου εργασιών στο αντικείμενο της διαχείρισης αποβλήτων;**

Απάντηση: Η ως άνω διατύπωση της Διακήρυξης είναι σαφής. Μία αλλοδαπή εταιρεία προφανώς και εκδίδει φορολογικά παραστατικά, αντίστοιχα των τιμολογίων, τα οποία δύναται να προσκομίσει. Ως ισοδύναμα έγγραφα, τόσο για ημεδαπές όσο και για αλλοδαπές επιχειρήσεις θα μπορούσαν να θεωρηθούν και εγκεκριμένοι λογαριασμοί - πιστοποιήσεις από συμβάσεις.».

Για το συγκεκριμένο ζήτημα είχε ζητηθεί και προσκομισθεί η από 26.9.2016 συνημμένη γνωμοδότηση του νομικού συνεργάτη του ΕΔΣΝΑ, η οποία είχε γίνει αποδεκτή από την Επιτροπή. Με βάση τα παραπάνω, κατά την έννοια των όρων της Διακήρυξης οι βεβαιώσεις ορκωτών ελεγκτών, οι οποίοι είναι αρμόδιοι για τον έλεγχο όλων των οικονομικών στοιχείων των ανωνύμων εταιρειών, έχουν την έννοια του ισοδύναμου εγγράφου, εφόσον έχουν πλήρη αποδεικτική ισχύ, καθώς ισοδυναμούν με δημόσια έγγραφα, και παρέχουν την αναγκαία εξασφάλιση στην Αναθέτουσα Αρχή ως προς την πλήρωση της απαίτησης σχετικής απαίτησης της Διακήρυξης. Βάσει των παραπάνω εισηγούμαστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

(γ) Η Κ/Ξ επικαλείται ότι η διαγωνιζόμενη δεν έχει προσκομίσει καταστάσεις προσωπικού που να αποδεικνύει τα αναφερόμενα στην υπεύθυνη δήλωση περί μέσου ετήσιου εργατοϋπαλληλικού προσωπικού.

Στο συγκεκριμένο χωρίο του άρθρου 10 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι οι ενδιαφερόμενοι θα πρέπει να προσκομίσουν για την απόδειξη της τεχνικής τους επάρκειας «Υπεύθυνη Δήλωση ότι το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών, συνδεδεμένο με σχέση εξαρτημένης εργασίας, ήταν κατά την τελευταία τριετία τουλάχιστον 50 άτομα». Βάσει των παραπάνω, κανένα άλλο δικαιολογητικό δεν ζητείται και συνεπώς – σύμφωνα και με την αρχή της τυπικότητας – δεν είναι δυνατός ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου για την μη προσκόμιση δικαιολογητικού που δεν ζητείται ρητώς στη διακήρυξη. Βάσει των παραπάνω εισηγούμαστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

(δ) Ισχυρίζεται η Κ/Ξ ότι στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζόμενης δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Ανεξαρτήτως της βασιμότητας ή μη του σχετικού ισχυρισμού, αυτός προβάλλεται απαραδέκτως, δεδομένου ότι στην παρούσα φάση εξετάζονται μόνο τα δικαιολογητικά συμμετοχής και όχι οι τεχνικές προσφορές. Βάσει των παραπάνω εισηγούμαστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

(ε) Τέλος, ισχυρίζεται η Κ/Ξ ότι μη νομίμως έχουν χαρακτηριστεί στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζόμενης ως εμπιστευτικού χαρακτήρα. Ανεξαρτήτως της βασιμότητας του συγκεκριμένου λόγου, ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται απαραδέκτως, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν αμέσως παραπάνω. Άλλωστε, είναι και άνευ αντικειμένου, δεδομένου ότι κατόπιν πρόσκλησης της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η ένωση εταιρειών ήρε τον εμπιστευτικό χαρακτήρα των συγκεκριμένων σημείων της προσφοράς της.

iii. Κατά της συμμετοχής της κοινοπραξίας «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ - ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ»:

Ισχυρίζεται η Κ/Ξ ότι δεν προσκομίστηκε δήλωση σύστασης κοινοπραξίας. Στο άρθρο 4 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Στην περίπτωση των ενώσεων ή κοινοπραξιών δεν απαιτείται να έχουν λάβει συγκεκριμένη νομική μορφή προκειμένου να υποβάλουν προσφορά. Υποχρεούνται όμως να το πράξουν σε περίπτωση επιλογής, πριν την υπογραφή των σχετικών συμβάσεων ενώ η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα να υποχρεώσει την επιλεγείσα κοινοπραξία να περιβληθεί συγκεκριμένης νομικής μορφής, εάν της ανατεθεί η σύμβαση, στο μέτρο που η περιβολή αυτής της νομικής μορφής είναι αναγκαία για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης», ενώ στο άρθρο 10.ι.7 αναφέρεται ότι «Οι ενώσεις και οι κοινοπραξίες που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα ως άνω δικαιολογητικά για κάθε πρόσωπο που συμμετέχει στην ένωση ή κοινοπραξία. Από κάθε φορέα – μέλος που συμμετέχει στην ένωση απαιτείται πρακτικό απόφασης Δ.Σ. ή άλλου αντίστοιχου οργάνου ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση που εγκρίνει τη σύμπραξη με τα άλλα μέλη της ένωσης, το ποσοστό της κάθε μίας στον προϋπολογισμό του έργου, την αποδοχή της αλληλέγγυας και εις ολόκληρον ευθύνης.».

Βάσει των παραπάνω δεν απαιτείται να προσκομισθεί δήλωση σύστασης κοινοπραξίας, αλλά πρακτικά δ.σ. των αρμοδίων καταστατικών οργάνων. Η διαγωνιζόμενη, σε συμμόρφωση με την απαίτηση της διακήρυξης, έχει προσκομίσει πρακτικά δ.σ. των εταιρειών που κοινοπρακτούν. Συνεπώς, δεν υφίσταται καμία έλλειψη στην προσφορά και για τον λόγο αυτό εισηγούμαστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

Συνοψίζοντας εισηγούμαστε την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της κοινοπραξίας «ΕΛΤΕΡΓΑ ΑΕ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ ΑΕ» πρωτίστως ως απαράδεκτης και δευτερευόντως ως ουσία αβάσιμη.

2. Προσφυγή της κοινοπραξίας «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ - ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ»:

Η κοινοπραξία στρέφεται κατά της συμμετοχής των «WATT ΑΕ - ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ», «INTRAKAT - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ» και «ΕΛΤΕΡΓΑ ΑΕ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ ΑΕ».

i. Κατά της συμμετοχής της «WATT ΑΕ - ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ»:

(α) Η Κ/Ξ ισχυρίζεται ως προς τα δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών της εταιρείας WATT ΑΕ ότι: αα) υπάρχει αναντιστοιχία στους αριθμούς των μετοχών μεταξύ του υπ' αριθ. πρωτ. 221248.313572/24.6.2016 Γενικού Πιστοποιητικού του ΓΕΜΗ και της από 21.7.2016 αναλυτικής κατάστασης μετοχών, αβ) δεν είναι επικαιροποιημένες οι βεβαιώσεις που αφορούν τις αλλοδαπές εταιρείες που συμμετέχουν στο μετοχικό της κεφάλαιο, αγ) είναι ανυπόγραφε και άρα ανίσχυρη η κατάσταση μετοχών των αλλοδαπών εταιρειών.

Στο άρθρο 10.Α.ι.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Για συμμετοχή στο διαγωνισμό Ανωνύμων Εταιρειών (για τις ανώνυμες εταιρείες που αυτό απαιτείται) αναγκαία προϋπόθεση είναι η ονομαστικοποίηση των μετοχών τους μέχρι φυσικού προσώπου

(άρθρο 8 παρ.4 του Ν.3310/2005). Η συνδρομή της προϋπόθεσης αυτής αποδεικνύεται με την προσκόμιση μαζί με την προσφορά των εξής δικαιολογητικών: α) Πιστοποιητικού της αρμόδιας αρχής που εποπτεύει, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Ν. 2190/1920, την εταιρεία, από την οποία προκύπτει ότι οι μετοχές της με βάση το ισχύον καταστατικό της είναι ονομαστικές και β) Αναλυτικής κατάστασης με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου, όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο Βιβλίο Μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς (άρθρο 1 παρ.2 Π.Δ. 82/96, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 109 του Ν. 2533/97). Σε περίπτωση που μέτοχοι Α.Ε. που συμμετέχει στο διαγωνισμό είναι άλλες Α.Ε., με ποσοστό συμμετοχής στο μετοχικό κεφάλαιο τουλάχιστον 1% απαιτείται και των εταιρειών αυτών οι μετοχές να είναι ονομαστικές στο σύνολό τους μέχρι φυσικού προσώπου και επίσης οι εταιρείες αυτές πρέπει να προσκομίζουν τα προαναφερόμενα δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών και για τις Α.Ε. μετόχους της Α.Ε. που λαμβάνει μέρος στο διαγωνισμό. Αν συμμετέχει στο διαγωνισμό εταιρεία άλλης νομικής μορφής πλην των Α.Ε., στις οποίες συμμετέχουν ή κατέχουν εταιρικά μερίδια Ανώνυμες Εταιρείες με ποσοστό συμμετοχής στο εταιρικό κεφάλαιο 1%, οι μετοχές πρέπει να είναι ονομαστικές μέχρι φυσικού προσώπου (άρθρο 8 παρ. 1-3 του Ν. 3310/2005 και 8 παρ. 1 του Ν. 3414/2005). Σε περίπτωση μη υποβολής των παραπάνω δικαιολογητικών ή επί υποβολής μη νόμιμων ή ανεπίκαιρων (πέραν των τριάντα (30) ημερών), η προσφορά αποκλείεται ως απαράδεκτη.

Για τις αλλοδαπές Ανώνυμες Εταιρείες ισχύει η παρ.2 του άρθρου 8 του Ν.3310/2005, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 8 παρ.1 του Ν.3414/2005, στην οποία ορίζεται ότι: «Οι υποχρεώσεις της παρ.1 του άρθρου αυτού, ισχύουν και για τις αλλοδαπές ανώνυμες εταιρείες, ανεξαρτήτως της συμμετοχής τους ή μη σε ελληνικές ανώνυμες εταιρείες, υπό την προϋπόθεση ότι το δίκαιο της χώρας στην οποία έχουν την έδρα τους, επιβάλλει για το σύνολο της δραστηριότητάς τους ή για τη συγκεκριμένη δραστηριότητα, την ονομαστικοποίηση των μετοχών τους μέχρι φυσικού προσώπου. Εφόσον δεν επιβάλλεται υποχρέωση ονομαστικοποίησης των μετοχών κατά το δίκαιο της χώρας, στην οποία έχουν την έδρα τους, προσκομίζεται σχετική βεβαίωση από αρμόδια αρχή της χώρας αυτής, εφόσον υπάρχει σχετική πρόβλεψη, διαφορετικά προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου. Στην περίπτωση που δεν επιβάλλεται υποχρέωση ονομαστικοποίησης, η αλλοδαπή ανώνυμη εταιρεία υποχρεούται να προσκομίσει στην Αναθέτουσα Αρχή έγκυρη και ενημερωμένη κατάσταση των μετόχων της, που κατέχουν τουλάχιστον ένα τοις εκατό (1%) των μετοχών ή δικαιωμάτων ψήφου της Α.Ε. Σε περίπτωση που η εταιρεία δεν τηρεί ενημερωμένη κατάσταση μετόχων να προσκομίσει σχετική κατάσταση μετόχων, που κατέχουν τουλάχιστον ένα τοις εκατό (1%) των μετοχών ή δικαιωμάτων ψήφου, σύμφωνα με την τελευταία Γενική Συνέλευση, εφόσον οι μέτοχοι αυτοί είναι γνωστοί στην εταιρεία. Σε αντίθετη περίπτωση, η εταιρεία οφείλει να αιτιολογήσει τους λόγους για τους οποίους δεν είναι γνωστοί οι ως άνω μέτοχοι η δε Αναθέτουσα Αρχή δεν διαθέτει διακριτική ευχέρεια κατά την κρίση της αιτιολογίας αυτής. Εναπόκειται στην Αναθέτουσα Αρχή να αποδείξει τη δυνατότητα της εταιρείας να υποβάλει την προαναφερόμενη κατάσταση των μετόχων της διαφορετικά ή μη υποβολή της σχετικής κατάστασης δεν επιφέρει έννομες συνέπειες σε βάρος της εταιρείας». Η υποχρέωση περαιτέρω ονομαστικοποίησης μέχρι φυσικού προσώπου δεν ισχύει ως προς τις

εισηγμένες στα Χρηματιστήρια κρατών –μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Οργανισμού Συνεργασίας και Ανάπτυξης (Ο.Ο.Σ.Α.) εταιρείες.».

αα) Από τα προσκομισθέντα έγγραφα και συγκεκριμένα από την από 21.7.2016 δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας (αναλυτική κατάσταση μετόχων) και από το προσκομισθέν αντίγραφο του βιβλίου μετόχων – μετοχών, το οποίο υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας και έχει ημερομηνία ισχύος 19.7.2016, δεν υφίσταται καμία αμφιβολία ως προς τον αριθμό των μετοχών για το χρονικό διάστημα μέχρι και 30 εργάσιμες ημέρες πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού, η διαφορετική αναφορά δε στο από 24.6.2016 Γενικό πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ οφείλεται προφανώς σε ελλιπή ενημέρωση και το οποίο άλλωστε ζητείται μόνο για την απόδειξη της υποχρέωσης ονομαστικοποίησης και όχι για τον αριθμό των μετοχών, ο οποίος αποδεικνύεται μόνο από την σχετική κατάσταση, η οποία και για τον λόγο αυτό πρέπει να είναι ενημερωμένη.

αβ) Από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά εκ μέρους της εταιρείας WATT ΑΕ που αφορούν τις αλλοδαπές εταιρείες προκύπτει ότι αυτές πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής κατά τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 1 και 2 του Ν. 3310/2005 και δεν απαιτείτο η βεβαίωση της αρμόδιας αρχής να φέρει ημερομηνία προ 30 ημερών από το διαγωνισμό, αλλά μόνο η αναλυτική κατάσταση μετόχων, η οποία και προσκομίστηκε ενημερωμένη. Άλλωστε, τα επίμαχα πιστοποιητικά αφορούν αλλοδαπές εταιρείες, για τις οποίες υπάρχει ρητή μνεία στην δεύτερη παράγραφο, χωρίς καμία αναφορά σε υποχρέωση επίκαιρου. Συνεπώς, ισχύουν τα όσα αναφέρει η κείμενη νομοθεσία, που δεν προβλέπει συγκεκριμένο χρόνο έκδοσης για τα πιστοποιητικά αρμοδίων αρχών.

αγ) Για την κατάρτιση της κατάστασης μετόχων, από τις διατάξεις του Ν. 3310/2005 και της Διακήρυξης, δεν προβλέπεται κάποιος συγκεκριμένος τύπος, παρά μόνο τα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνει. Άλλωστε, παρόμοιες καταστάσεις έχουν γίνει δεκτές και σε άλλους διαγωνισμούς του ΕΔΣΝΑ κατά το παρελθόν, χωρίς να έχει δημιουργηθεί κανένα ζήτημα, τόσο από έτερους διαγωνιζόμενους, όσο και από το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά το στάδιο προσυμβατικού ελέγχου.

Βάσει των παραπάνω, εισηγούμαστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

(β) Περαιτέρω, η Κ/Ξ ισχυρίζεται ότι η βεβαίωση εμπειρίας που έχει χορηγηθεί από το Κοινό Συμβούλιο Υπηρεσιών για τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων της Χεβρώνας – Βηθλεέμ (JSC – H&B) δεν είναι προσηκόντως επικυρωμένη, διότι δεν φέρει επικύρωση της αρμόδιας Προξενικής Αρχής, και ως εκ τούτου δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψιν.

Στο άρθρο 10 της Διακήρυξης στο σημείο που φέρει τίτλο «Γενικές Επισημάνσεις επί των φακέλων προσφοράς» (σελ. 22) αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι «Αναφορικά με το θέμα της επικύρωσης αντιγράφων εγγράφων, για το σύνολο των απαιτούμενων από την παρούσα διακήρυξη δικαιολογητικών και στοιχείων της προσφοράς, ισχύουν οι διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.4250/2014 (ΦΕΚ Α' 74/26-03-14). Σημειωτέον ότι η παραπάνω ρύθμιση δεν καταλαμβάνει τα συμβολαιογραφικά έγγραφα (π.χ. πληρεξούσια, ένορκες βεβαιώσεις κ.ο.κ.), για τα οποία εξακολουθεί να υφίσταται η υποχρέωση υποβολής κυρωμένων αντιγράφων. Επίσης γίνονται αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές, υπό την προϋπόθεση ότι αυτά είναι νομίμως επικυρωμένα από την αρμόδια αρχή της χώρας αυτής, και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο

άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (Ν 4194/2013) σε κάθε δε περίπτωση να συνοδεύονται από νομίμως επικυρωμένη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Σημειώνεται ότι δεν τίγονται και εξακολουθούν να ισχύουν, οι απαιτήσεις υποβολής δημοσίων εγγράφων με συγκεκριμένη επισημείωση (APOSTILLE), οι οποίες απορρέουν από διεθνείς συμβάσεις της χώρας (Σύμβαση της Χάγης) ή άλλες διακρατικές συμφωνίες. Όλα τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, που αφορούν σε αλλοδαπά πρόσωπα και θα κατατεθούν από τους Υποψηφίους στην παρούσα διαδικασία, θα είναι νόμιμα επικυρωμένα είτε από το αρμόδιο Προξενείο του οικείου κράτους του Υποψηφίου ή των Μελών αυτού, σε περίπτωση Ένωσης προσώπων, είτε με την επίθεση της Επισημείωσης ("Apostille") σύμφωνα με τη Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/84, ώστε να πιστοποιείται η γνησιότητά τους και θα συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στα ελληνικά. Διευκρινίζεται ότι η διατύπωση αυτή εφαρμόζεται σε όσα έγγραφα και δικαιολογητικά θεωρούνται ως δημόσια έγγραφα κατά το άρθρο 1 της ως άνω Συνθήκης και δη: (i) τα έγγραφα που προέρχονται από αρχή ή δημόσιο υπάλληλο δικαιοδοτικού οργάνου του κράτους, (ii) τα διοικητικά έγγραφα, (iii) τα συμβολαιογραφικά έγγραφα και (iv) οι επίσημες βεβαιώσεις, όπως βεβαιώσεις καταχώρησης, θεωρήσεις για βέβαιη χρονολογία και επικυρώσεις γνησίου υπογραφής που τίθενται σε ιδιωτικό έγγραφο.». Στο ίδιο άρθρο της διακήρυξης (σελ. 17) αναφέρεται ότι «Δικαιολογητικά που εκδίδονται σε Κράτος εκτός της Ελλάδας, θα συνοδεύονται υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού από επίσημη μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα, η οποία θα συμπεριλαμβάνεται υποχρεωτικά στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» του Υποψήφιου Αναδόχου.».

Εν προκειμένω, η εταιρεία WATT ΑΕ προσκόμισε την από 1.10.2015 βεβαίωση εμπειρίας που έχει χορηγηθεί από το Κοινό Συμβούλιο Υπηρεσιών για τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων της Χεβρώνας – Βηθλεέμ (JSC – H&B), επικυρωμένη από το Υπουργείο Εξωτερικών Υποθέσεων της Παλαιστίνης και επιπλέον συνοδευόμενη από επίσημη μετάφραση από δικηγόρο, καθώς την υπ' αριθ. 51346/26.2.2016 ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου της ενώπιον της συμβολαιογράφου κας Ειρήνη Βασιλάκη, στην οποία δηλώνεται για ποιον λόγο δεν είναι δυνατή η επικύρωση του εγγράφου με επίθεση της σφραγίδας της σύμβασης της Χάγης, εξομοιώνοντάς το με ιδιωτικό έγγραφο, λόγω της ιδιαιτερότητας του καθεστώτος της Παλαιστίνης.

Σύμφωνα με τη γνώμη του νομικού συνεργάτη του ΕΔΣΝΑ το συγκεκριμένο έγγραφο έχει την έννοια του δημοσίου εγγράφου και συνεπώς δεν ισχύουν τα όσα επικαλείται στην ένορκη βεβαίωση η εταιρεία WATT ΑΕ. Άλλωστε, η ίδια η ένωση στο υπόμνημά της επικαλείται ότι εντέλει προέβη στην προξενική επικύρωση του εγγράφου. Πάρα ταύτα, λαμβάνοντας υπ' όψιν την ιδιαιτερότητα της περίπτωσης, και το γεγονός ότι ούτως ή άλλως φέρει επικύρωση από αρμόδια αρχή της Παλαιστίνης, σύμφωνα με τον τύπο της οικείας Διακήρυξης και επιπροσθέτως από το σύνολο των προσκομισθέντων εγγράφων δεν καταλείπεται αμφιβολία σχετικά με τη γνησιότητα του εγγράφου, κρίνεται ότι δεν υπάρχει ουσιώδης πλημμέλεια στην προσφορά της ένωσης εταιρειών. Εκτός από τα τυπικά ζητήματα περί της γνησιότητας του εγγράφου που επικαλείται η ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ - ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ σε κανένα σημείο δεν αμφισβητείται η ουσιαστική εμπειρία της εταιρείας Watt από την διαχείριση των απορριμμάτων στην περιοχή της Χεβρώνας – Βηθλεέμ (JSC – H&B) που επικαλείται η WATT ΑΕ - ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας που απαιτείται στον εν λόγω διαγωνισμό. Για τους λόγους αυτούς εισηγούμαστε την απόρριψη του λόγου προσφυγής.

(γ) Ακολούθως, η Κ/Ξ ισχυρίζεται ότι δεν έχουν προσκομιστεί τα πλήρη ΦΕΚ τροποποίησης του καταστατικού της εταιρείας WATT AE.

Στο άρθρο 10 παρ. 5 της διακήρυξης του Διαγωνισμού (σελ. 16) ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν «...5. Τα νομιμοποιητικά έγγραφα κάθε συμμετέχοντος, όπως το Φ.Ε.Κ. ίδρυσης και οι τροποποιήσεις του (για διαγωνιζόμενους με μορφή Α.Ε. και Ε.Π.Ε.), ευκρινές φωτοαντίγραφο ή απόσπασμα του καταστατικού του διαγωνιζόμενου και των εγγράφων τροποποιήσεων του (για Ο.Ε. και Ε.Ε.)».

Με το άρθρο 2 του Ν. 4250/2014 **καταργήθηκε** από 1.1.2015 η υποχρέωση δημοσίευσης στο Φύλλο Εφημερίδας Κυβερνήσεως των αποφάσεων των ανωνύμων εταιρειών και υποκαταστάθηκε με υποχρέωση δημοσίευσης στο διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ. Η εταιρεία WATT AE προσκόμισε όλα τα ΦΕΚ (ίδρυσης και τροποποίησής του), σύμφωνα με την Διακήρυξη. Επιπλέον, προσκόμισε πιστοποιητικό ΓΕΜΗ με τις τροποποιήσεις του καταστατικού και κωδικοποιημένο το καταστατικό της, όπως έχει δημοσιευθεί στο Γ.Ε.ΜΗ. Για τον λόγο αυτό εισηγούμαστε την απόρριψη του σχετικού λόγου προσφυγής.

(δ) Επιπλέον, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι δεν πρέπει να γίνουν δεκτές οι βεβαιώσεις ορκωτού ελεγκτή, για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής της επάρκειας στον τομέα της διαχείρισης των απορριμμάτων. Για το συγκεκριμένο ζήτημα αναφερόμαστε παραπάνω στο σημείο 1.ii.β. Επιπλέον, αναφέρουμε ότι η ίδια η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει αντίστοιχη βεβαίωση, με μοναδική διαφορά τη ρητή αναφορά σε τιμολόγια, χωρίς όμως αυτά να επισυνάπτονται.

(ε) Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχουν προσκομιστεί αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας του ΕΤΑΑ – ΤΣΜΕΔΕ από την εταιρεία WATT AE, αν και είναι εγγεγραμμένη στο μητρώο εργοληπτικών επιχειρήσεων.

Στο άρθρο 10.i.3 της Διακήρυξης ορίζεται μεταξύ άλλων ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού: «Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία του παρόντος διαγωνισμού και στην οποία δηλώνεται ότι, μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους, οι προσφέροντες : ... δ. Είναι ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους, που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κυρίας και επικουρικής), αναφέροντας όλους τους φορείς στους οποίους καταβάλλουν εισφορές κυρίας και επικουρικής ασφάλισης, καθώς και ότι είναι ενήμεροι ως προς τις φορολογικές υποχρεώσεις τους...».

Η εταιρεία WATT AE προσκόμισε σχετική υπεύθυνη δήλωση των νομίμων εκπροσώπων της, στην οποία αναφέρει ότι είναι ενήμερη προς το ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, το οποίο αποτελεί τον φορέα που ασφαρίζει το προσωπικό της. Μάλιστα, επιπροσθέτως και προς απόδειξη της αληθείας, προσκόμισε βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας του ΙΚΑ και βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ, η οποία μάλιστα ήταν εν ισχύ κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, από την οποία προκύπτει ότι δεν απασχολεί μηχανικούς και δεν έχει υποχρεώσεις προς το Ταμείο.

Βάσει των παραπάνω, η εταιρεία προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά και εκ του περισσού και βεβαιώσεις ενημερότητας και συνεπώς δεν τίθεται κανένα απολύτως ζήτημα. Άλλωστε, εν προκειμένω δεν πρόκειται για διαγωνισμό περί εκτέλεσης δημοσίων έργων, αλλά για διαγωνισμό υπηρεσιών, που διέπεται από τις διατάξεις του π.δ. 28/1980.

Για τους λόγους αυτούς εισηγούμαστε την απόρριψη και του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

ii. Κατά της συμμετοχής της κοινοπραξίας «INTRAKAT - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ»:

Η προσφεύγουσα επικαλείται ότι στην από 8.7.2016 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της δανείζουσας τεχνική επάρκεια εταιρείας «Thalis E.S. S.A.», δεν συγκεκριμενοποιούνται, ούτε αναφέρονται λεπτομερώς, οι πόροι και ο τρόπος διάθεσης αυτών προς την υποψήφια κοινοπραξία. Μάλιστα, επικαλείται ότι σε αντίστοιχη περίπτωση ο ΕΔΣΝΑ είχε λάβει διαφορετική απόφαση, που είχε οδηγήσει σε αποκλεισμό υποψηφίου.

Στο άρθρο 8 της οικείας διακήρυξης αναφέρεται ότι «...Για την πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων που αναφέρονται στα άρθρα 7 και 8, ο Υποψήφιος δύναται να στηρίζεται και να κάνει χρήση της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας άλλων φορέων, κατά τα αναφερόμενα στα άρθρα 47 παρ.2 και 48 παρ.3 της οδηγίας 2004/18/EK, ανεξάρτητα από την νομική φύση των δεσμών μεταξύ αυτού και των εν λόγω φορέων. Στην περίπτωση αυτή, η επίκληση των σχετικών στοιχείων εμπειρίας θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι πράγματι μεταφέρεται προς τον Συμμετέχοντα Υποψήφιο μέσω δεσμευτικής Σύμβασης που καθορίζει τους αναγκαίους πόρους που θα διαθέσει ο Δανείζων την εμπειρία του κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Επιπρόσθετα ο Δανείζων την εμπειρία του, υποχρεούται να δηλώνει προς την Αναθέτουσα αρχή ότι εγγυάται την παροχή των υπηρεσιών του προς τον Υποψήφιο σε περίπτωση αναδείξεως του ως Αναδόχου καθ' όλη τη διάρκεια της Συμβάσεως σε τρόπο που να επιτυγχάνεται η εύρυθμη λειτουργία της εγκατάστασης στο σύνολο της.», ενώ στο άρθρο 10 αναφέρεται ότι «...Εφ' όσον οι Υποψήφιοι στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων φορέων τότε στον Υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής θα πρέπει να περιληφθούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά για κάθε φορέα που διαθέτει την χρηματοοικονομική ή επαγγελματική / τεχνική ικανότητα στον Υποψήφιο, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 8 της παρούσης:

1. Τα νομιμοποιητικά έγγραφα που αναφέρονται στο Άρθρο 10.Α.ι.5.
2. Τα έγγραφα αναφορικά με την προσωπική κατάσταση που αναφέρονται στο Άρθρο 10.Α.ι.2, 10.Α.ι.3 και 10.Α.ι.4.
3. Τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Άρθρο 10.Α.iii, σε περίπτωση που ο τρίτος διαθέτει στον υποψήφιο χρηματοοικονομική επάρκεια.
4. Τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο άρθρο 10.Α.iv, εφόσον ο τρίτος διαθέτει στον υποψήφιο τεχνική ικανότητα.
5. Απόφαση του διοικητικού συμβουλίου ή του αρμοδίου καταστατικού οργάνου διοίκησής του, με την οποία ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση με την οποία:

- θα εγκρίνεται η συνεργασία με τον Υποψήφιο και η παροχή προς τον Υποψήφιο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του Υποψηφίου για την εκτέλεση της Σύμβασης. Η σχετική αναφορά θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρεται κατ' ελάχιστον στους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για το Έργο και τον τρόπο δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση του Έργου,

- θα δεσμεύεται ρητά να διαθέσει στον Υποψήφιο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της Σύμβασης,

- θα δηλώνεται το πρόσωπο που θα έχει την εξουσία να υπογράψει δεσμευτικά για τον οικονομικό φορέα όλα τα έγγραφα που απαιτούνται για το Διαγωνισμό, περιλαμβανομένων και των εγγράφων που αποδεικνύουν τη δέσμευση του οικονομικού φορέα έναντι του Υποψηφίου.

θα δεσμεύεται, σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος «...» αναδειχθεί ανάδοχος, να συνεργαστεί αποκλειστικά μαζί του, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας Διακήρυξης...».

Εν προκειμένω, εκ μέρους της διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας προσκομίστηκε η από 08.07.2016 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της «THALIS E.S. S.A.», και ιδιωτικό συμφωνητικό, που έχει καταρτιστεί μεταξύ αυτής της διαγωνιζόμενης και της ίδιας ως άνω δανείζουσας τεχνική επάρκεια εταιρείας. Από τα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς της διαγωνιζόμενης προκύπτει ότι η δανείζουσα εμπειρία είναι θυγατρική του μέλους της κοινοπραξίας εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ.

Στο από 21.7.2016 συμφωνητικό μεταξύ της συμμετέχουσας και της δανείζουσας εμπειρία αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα «...Η τρίτη συμβαλλόμενη θα δανείσει την εμπειρία της (τεχνική ικανότητα) όπως αυτή περιγράφεται ως άνω στα δύο πρώτα συμβαλλόμενα μέρη. ... Η Εταιρεία **THALIS ES SA** θα διαθέσει αποκλειστικά στις εταιρείες ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ και INTRAKAT, μέλη της διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας "**Κ/ΞΙΑ INTRAKAT - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ**" και κατ' επέκταση στην κοινοπραξία, όλους τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της σύμβασης και συγκεκριμένα την ως άνω τεχνογνωσία, εμπειρία, εξειδικευμένη τεχνική υποστήριξη μέσω έμπειρων Μηχανικών της. Η **THALIS ES SA** θα συνεργαστεί αποκλειστικά με τις εταιρείες ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ και INTRAKAT, μέλη της διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας "**Κ/ΞΙΑ INTRAKAT - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ**" και σε περίπτωση που η κοινοπραξία αναδειχθεί ανάδοχος θα διαθέσει τους ανωτέρω αναφερόμενους πόρους προς τις εταιρείες, και κατ' επέκταση στην κοινοπραξία, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης με τρόπο που να επιτυγχάνεται η εύρυθμη λειτουργία της εγκατάστασης στο σύνολό της σύμφωνα με τους όρους της σχετικής Διακήρυξης...». Παρόμοιο περιεχόμενο έχει και το από 8.7.2016 Πρακτικό του ΔΣ της εταιρείας.

Ο ισχυρισμός της Κ/Ξ ότι σε άλλο διαγωνισμό ο ΕΔΣΝΑ είχε απορρίψει αντίστοιχη προσφορά είναι κατ' αρχήν μη νόμιμος, δεδομένου ότι κάθε διαγωνισμός είναι αυτοτελής, αλλά και αβάσιμος, εφόσον στις περιπτώσεις που επικαλείται η Κ/Ξ δεν είχε αποκλειστεί διαγωνιζόμενος, λόγω μη εξειδίκευσης των πόρων της τεχνικής επάρκειας. Οι δηλώσεις της εταιρείας THALIS ES SA κρίνονται αρκούντως εξειδικευμένες, καθώς αναφέρονται οι πόροι που θα διατεθούν για το δανεισμό της εμπειρίας (εξειδικευμένο προσωπικό) από τη θυγατρική εταιρεία στη μητρική και συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού. Για τους λόγους αυτούς εισηγούμαστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

(β) Η Κ/Ξ ισχυρίζεται ότι δεν έχουν προσκομιστεί αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας του ΕΤΑΑ – ΤΣΜΕΔΕ από την εταιρεία ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ, αν και είναι εγγεγραμμένη στο μητρώο εργοληπτικών επιχειρήσεων.

Για το συγκεκριμένο ζήτημα αναφερόμαστε παραπάνω στο σημείο III.2.ι.δ και για το λόγο αυτό εισηγούμαστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

iii. Κατά της συμμετοχής της κοινοπραξίας «ΕΛΤΕΡΓΑ ΑΕ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ ΑΕ»:

(α) Η Κ/Ξ επικαλείται ότι δεν πρέπει να ληφθούν υπ' όψιν τα στοιχεία που αποδεικνύουν τον κύκλο εργασιών της δανείζουσας εμπειρία Alpha Green ABEE και δη τα τιμολόγια, διότι ως ιδιωτικά έγγραφα δεν φέρουν επικύρωση, κατά τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014.

Στην από 19.7.2016 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας Alpha Green ABEE γίνεται μνεία περί συνυποβολής των στοιχείων που αποδεικνύουν τον κύκλο εργασιών και συνεπώς δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς το έγκυρο των

προσκομισθέντων τιμολογίων. Βάσει των παραπάνω εισηγούμαστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

(β) Η Κ/Ξ ισχυρίζεται ως προς τα δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών ότι: αα) δεν είναι επικαιροποιημένες οι βεβαιώσεις του Γ.Ε.ΜΗ. των μετόχων της ΕΛΤΕΡΓΑ ΑΕ και αβ) υπάρχει αναντιστοιχία στους αριθμούς των μετοχών μεταξύ του υπ' αριθ. πρωτ. 226658.321200/30.6.2016 Γενικού Πιστοποιητικού του ΓΕΜΗ και της από 20.7.2016 αναλυτικής κατάστασης μετοχών της εταιρείας ΕΛΤΕΡΓΑ ΑΕ.

Για το συγκεκριμένο λόγο προσφυγής ισχύουν όσα αναφέρουμε παραπάνω στο σημείο 2.ι.α (αα και αγ). Άλλωστε η διαφορά στον αριθμό των μετοχών προφανώς και οφείλεται σε εκ παραδρομής αναγραφή στο πιστοποιητικό του Γ.Ε.ΜΗ., χωρίς να δημιουργείται όμως καμία αμφιβολία περί του πραγματικού αριθμού. Για τους λόγους αυτούς εισηγούμαστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

Εν κατακλείδι εισηγούμαστε την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ - ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ» στο σύνολό της ως αβάσιμη.

3. Προσφυγή της κοινοπραξίας «INTRAKAT - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ»:

Η εν θέματι κοινοπραξία στρέφεται κατά της συμμετοχής της ένωσης εταιρειών «WATT ΑΕ - ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ».

Κατά της συμμετοχής της κοινοπραξίας «WATT ΑΕ - ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ»:

Η Κ/Ξ ισχυρίζεται ότι η εταιρεία Watt ΑΕ δεν έχει προσκομίσει τιμολόγια ή άλλα ισοδύναμα έγγραφα για την απόδειξη του μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών στον τομέα του αντικειμένου της σύμβασης, αλλά βεβαίωση ορκωτού ελεγκτή, κατά παράβαση του άρθρου 10.iii.3 της διακήρυξης. Για το συγκεκριμένο ζήτημα αναφερόμαστε παραπάνω στο σημείο 1.ii.β. Για τον λόγο αυτό εισηγούμαστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

4. Προσφυγή της ένωσης εταιρειών «WATT ΑΕ - ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ»:

Η εν θέματι ένωση εταιρειών στρέφεται κατά της συμμετοχής της ένωσης εταιρειών «INTRAKAT - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ» και της κοινοπραξίας «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ - ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ». Ως προς το παραδεκτό της προσφυγής αυτής, επειδή ο διαγωνισμός είναι ηλεκτρονικός και δεν έχει τεθεί συγκεκριμένη ώρα υποβολής και άρα το Σύστημα παραμένει στην διάθεση των υποψηφίων καθ' όλη τη διάρκεια της ημέρας, ως καταληκτική ώρα υποβολής θεωρείται η 23:59:59 και για τον λόγο αυτό πρέπει να θεωρηθεί ως παραδεκτός ασκηθείσα. Επί της ουσίας της προσφυγής αναφέρουμε τα παρακάτω:

ι. Κατά της συμμετοχής της κοινοπραξίας «INTRAKAT - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ»:

(α) Η ένωση επικαλείται ότι στην από 8.7.2016 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της δανείζουσας τεχνική επάρκεια εταιρείας «Thalis E.S. S.A.», δεν συγκεκριμενοποιούνται, ούτε αναφέρονται λεπτομερώς, οι πόροι και ο τρόπος διάθεσης αυτών προς την υποψήφια κοινοπραξία. Για το συγκεκριμένο ζήτημα αναφερόμαστε παραπάνω στο σημείο 2.ii.α και για τον λόγο αυτό εισηγούμαστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

(β) Περαιτέρω, η ένωση επικαλείται ότι στη βεβαίωση που αφορά τον ΧΥΤΑ στην περιοχή Πέρα Γαληνών δεν αποδεικνύεται η απαιτούμενη εμπειρία σε ΧΥΤΑ δυναμικότητας 100.000 τόνων, διότι σε αυτήν αναφέρεται ότι ο ΧΥΤΑ δύναται να δέχεται 120.000 τόνους.

Στο άρθρο 8 της Διακήρυξης αναφέρονται μεταξύ άλλων τα παρακάτω: «Οι τεχνικές ικανότητες του παρόχου σύμφωνα με την οδηγία 2004/18/EK οι οποίες ζητούνται στον διαγωνισμό περιλαμβάνουν: 1) την εμπειρία από την εκτέλεση παρόμοιων υπηρεσιών που έλαβαν χώρα ή λαμβάνουν χώρα την τελευταία 3ετία και τουλάχιστον για 3 μήνες, και δη α) σε λειτουργία ΧΥΤ δυναμικότητας τουλάχιστον 100.000 τόνων ετησίως, που περιλαμβάνει διαχείριση στραγγισμάτων».

Από την ως άνω διατύπωση της διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι ο συγκεκριμένος ΧΥΤΑ έχει δυναμικότητα 120.000 τόνους / ετησίως και δεν υφίσταται ζήτημα μη συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης. Για τον λόγο αυτό εισηγούμαστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

(γ) Ακολούθως, η ένωση επικαλείται ότι: α) από τη βεβαίωση που προσκόμισε η διαγωνιζόμενη και αφορά την σύμβαση της δανείζουσας εμπειρία «Thalis E.S. S.A.» και αφορά τη λειτουργία της μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων του ΧΥΤΥ Ηλείας δεν προκύπτει η δυναμικότητα της Μονάδας Αντίστροφης Όσμωσης αλλά ολόκληρης της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων, β) από τη βεβαίωση που προσκόμισε η διαγωνιζόμενη για το έργο με τίτλο «Αποκατάσταση Χώρου Ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) στην θέση Καλαμάκι του δ.δ. Ταγαράδων του Δήμου Θέρμης Νομού Θεσσαλονίκης» δεν αποδεικνύεται η τεχνική της επάρκεια σε λειτουργία Μονάδας Αντίστροφης Όσμωσης, διότι αφορά σε δοκιμαστική και όχι κανονική λειτουργία.

Στο άρθρο 8 της οικείας Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Οι τεχνικές ικανότητες του παρόχου σύμφωνα με την οδηγία 2004/18/EK οι οποίες ζητούνται στον διαγωνισμό περιλαμβάνουν: 1) την εμπειρία από την εκτέλεση παρόμοιων υπηρεσιών που έλαβαν χώρα ή λαμβάνουν χώρα την τελευταία 3ετία και τουλάχιστον για 3 μήνες, και δη ... β) λειτουργία Μονάδας αντίστροφης Όσμωσης δυναμικότητας τουλάχιστον 50 m³/ημέρα. Διευκρινίζεται ότι η ανωτέρω εμπειρία μπορεί να προέρχεται από σύμβαση υπηρεσίας που περιλαμβάνει και τα δύο ζητούμενα σκέλη ή από δύο τουλάχιστον ανεξάρτητες συμβάσεις που είτε η κάθε μία ικανοποιεί ένα από τα ζητούμενα α) και β) ανωτέρω στοιχεία εμπειρίας αντιστοίχως, είτε σωρευτικώς καλύπτουν τα ζητούμενα στοιχεία εμπειρίας».

Από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι η συμμετέχουσα διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία στη λειτουργία Μονάδων Αντίστροφης Όσμωσης δυναμικότητας τουλάχιστον 50 m³/ημέρα, το γεγονός δε ότι αυτή προέρχεται από δοκιμαστική λειτουργία δεν αναιρεί το γεγονός αυτό. Για τον λόγο αυτό εισηγούμαστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

(δ) Τέλος, η Κ/Ξ επικαλείται ότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης δεν προσκομίστηκε υπεύθυνη δήλωση της δανείζουσας εμπειρία εταιρείας «Thalis E.S. S.A.» ως προς το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό.

Στο άρθρο 10 της Διακήρυξης ορίζεται μεταξύ άλλων ότι: «Εφ' όσον οι Υποψήφιοι στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων φορέων τότε στον Υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής θα πρέπει να περιληφθούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά για κάθε φορέα που διαθέτει την χρηματοοικονομική ή επαγγελματική / τεχνική ικανότητα στον Υποψήφιο, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 8 της παρούσης: ... Τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο άρθρο 10.Α.iv, εφόσον ο τρίτος διαθέτει στον υποψήφιο τεχνική ικανότητα». Στο άρθρο 10.Α.iv αναφέρεται ότι «Για την απόδειξη της ζητούμενης από το άρθρο 8 ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι υποψήφιοι θα πρέπει να προσκομίσουν τα ακόλουθα δικαιολογητικά έγγραφα (**επί ποινή αποκλεισμού**): 1. Υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από κατάλογο σχετικών, με των ζητούμενων στο

Άρθρο 8, υπηρεσιών που εκτελέστηκαν ή εκτελούνται την τελευταία 3ετία από τον υποψήφιο, με αναφορά στη δυναμικότητα του ΧΥΤ ανά έτος, στη δυναμικότητα της Μονάδας Αντίστροφης Όσμωσης, τη χρονική διάρκεια εκτέλεσης των συμβάσεων, τους εργοδότες, τα ποσοστά συμμετοχής στον ανάδοχο της σύμβασης, συνοδευόμενη εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, εάν δε (ο αποδέκτης) είναι ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση του φορέα αυτού συνοδευόμενη από αντίγραφο της σχετικής Σύμβασης. 2. Υπεύθυνη Δήλωση ότι το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών, συνδεόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας, ήταν κατά την τελευταία τριετία τουλάχιστον 50 άτομα.». Περαιτέρω, στο άρθρο 8 ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «Περαιτέρω διευκρινίζεται ότι είναι αποδεκτή η επίκληση της τεχνικής ικανότητας από διαφορετικά μέλη του κοινοπρακτικού σχήματος εφόσον έκαστο εκ των μελών αυτών συμμετέχει στο κοινοπρακτικό με το ως άνω κατ' ελάχιστον ποσοστό». Τέλος, στην υπ' αριθ. 145/2016 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΕΔΣΝΑ με την οποία χορηγήθηκαν διευκρινήσεις επί της διακήρυξης, στην απάντηση του 8^{ου} ερωτήματος αναφέρονται ρητά τα παρακάτω: «Στα άρθρα 6, 7 και 8 γίνεται ρητή αναφορά ότι τα αντίστοιχα κριτήρια καταλληλότητας μπορούν να συντρέχουν – σε περίπτωση κοινοπραξίας ή ένωσης προσώπων – σε ένα ή και σε περισσότερα μέλη του συμμετέχοντος. Συνεπώς, τα αντίστοιχα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο άρθρο 10 ii, iii και iv υποβάλλονται από το μέλος / μέλη που εισφέρει / εισφέρουν στο υποψήφιο σχήμα την σχετική επάρκεια.».

Από τα παραπάνω προκύπτει σαφέστατα ότι την υποχρέωση απόδειξης της τεχνικής ή χρηματοοικονομικής επάρκειας την έχει αυτός που την επικαλείται, προσκομίζοντας τα αντίστοιχα έγγραφα. Το αυτό ισχύει σαφέστατα και στην περίπτωση της δάνειας τεχνικής ή χρηματοοικονομικής επάρκειας. Άρα, ο δανείζων τεχνική επάρκεια οφείλει να προσκομίσει μόνο εκείνα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την τεχνική επάρκεια που επικαλείται και όχι όλα τα δικαιολογητικά τεχνικής επάρκειας, όπως ακριβώς ισχύει και στην περίπτωση των μελών ένωσης εταιρειών.

Εν προκειμένω, η δανείζουσα τεχνική επάρκεια εταιρεία «Thalis E.S. S.A.» εισέφερε στην προσφέρουσα μόνο το πρώτο σκέλος της τεχνικής επάρκειας, δηλαδή την εμπειρία από παρόμοιες συμβάσεις και όχι το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό, το οποίο καλύπτεται από την ίδια τη προσφέρουσα κοινοπραξία και προς απόδειξη του γεγονότος αυτού έχει προσκομίσει υπεύθυνες δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων των κοινοπρακτουςών εταιρειών. Για τον λόγο αυτό εισηγούμαστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

ii. Κατά της συμμετοχής της κοινοπραξίας «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ - ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ»:

(α) Η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η διαγωνιζόμενη δεν αποδεικνύει την τεχνική της επάρκεια για τη συμμετοχή στον εν θέματι διαγωνισμό, όπως αυτή προσδιορίζεται από το άρθρο 8 της οικείας διακήρυξης.

Στο άρθρο 8 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι τεχνικές ικανότητες του παρόχου σύμφωνα με την οδηγία 2004/18/ΕΚ οι οποίες ζητούνται στον διαγωνισμό περιλαμβάνουν: 1) την εμπειρία από την εκτέλεση παρόμοιων υπηρεσιών που έλαβαν χώρα ή λαμβάνουν χώρα την τελευταία 3ετία και τουλάχιστον για 3 μήνες, και δη α) σε λειτουργία ΧΥΤ δυναμικότητας τουλάχιστον 100.000 τόνων ετησίως, που περιλαμβάνει διαχείριση στραγγισμάτων και β) λειτουργία Μονάδας αντίστροφης Όσμωσης δυναμικότητας τουλάχιστον 50 m³/ημέρα. Διευκρινίζεται ότι η ανωτέρω εμπειρία

μπορεί να προέρχεται από σύμβαση υπηρεσίας που περιλαμβάνει και τα δύο ζητούμενα σκέλη ή από δύο τουλάχιστον ανεξάρτητες συμβάσεις που είτε η κάθε μία ικανοποιεί ένα από τα ζητούμενα α) και β) ανωτέρω στοιχεία εμπειρίας αντιστοίχως, είτε σωρευτικώς καλύπτουν τα ζητούμενα στοιχεία εμπειρίας...».

Περαιτέρω, με την υπ' αριθ. 263/31.5.2016 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΕΔΣΝΑ χορηγήθηκε η εξής διευκρίνιση στους υποψηφίους: «Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο 1^ο εδάφιο του άρθρου 8 της οικείας Διακήρυξης εμπειρία των υποψηφίων θα πρέπει να εξασφαλίζεται: α) από σύμβαση λειτουργίας ΧΥΤ, ο οποίος ΧΥΤ θα έχει δυναμικότητα 100.000 τόνων (που περιλαμβάνει επεξεργασία στραγγισμάτων) και β) από σύμβαση λειτουργίας Μονάδας Αντίστροφης Όσμωσης 50 m³ / ημέρα, και δεν μπορεί η ως άνω δυναμικότητα να σωρευθεί από πολλές επιμέρους συμβάσεις, δηλαδή λ.χ. από δύο (2) συμβάσεις λειτουργίας ΧΥΤ δυναμικότητας έκαστος 50.000 τόνων / ετησίως. Η δυνατότητα σώρευσης σε συμβάσεις των ζητούμενων στοιχείων εμπειρίας, που προβλέπεται στο προηγούμενο εδάφιο, αναφέρεται σαφέστατα στη σώρευση σε περισσότερες συμβάσεις των υπό στοιχεία α' και β' στοιχείων εμπειρίας και όχι σε σώρευση της δυναμικότητας των Μονάδων.

Δηλαδή, δεν απαιτείται κατ' ανάγκη ο υποψήφιος να έχει στην ίδια σύμβαση λειτουργία ΧΥΤ 100.000 τόνων ετησίως, με μονάδα αντίστροφης όσμωσης 50 m³ ημερησίως, αλλά δύναται να έχει άλλη σύμβαση για τη λειτουργία ΧΥΤ (με επεξεργασία στραγγισμάτων οποιαδήποτε τεχνολογίας) και άλλη για τη λειτουργία της Μονάδας Αντίστροφης Όσμωσης (χωρίς κατ' ανάγκη να συνδέεται με λειτουργία ΧΥΤ).

Επίσης, δύναται με δύο ξεχωριστές συμβάσεις να έχει αφενός μεν τη λειτουργία ενός ΧΥΤ (δυναμικότητας τουλάχιστον 100.000 τόνων) χωρίς στη σύμβαση να περιλαμβάνεται η επεξεργασία στραγγισμάτων και αφετέρου την λειτουργία της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων με τεχνολογία Αντίστροφης Όσμωσης (δυναμικότητας τουλάχιστον 50 m³/ ημέρα), εφόσον όμως οι δύο αυτές συμβάσεις αφορούν τον ίδιο ΧΥΤ και το ίδιο χρονικό διάστημα (ή έστω να συμπίπτουν χρονικά για 3 μήνες κατά την τελευταία τριετία).

Αντιθέτως, δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης περιπτώσεις που λ.χ. οι υποψήφιοι επικαλούνται δύο (2) συμβάσεις λειτουργίας ΧΥΤ με επεξεργασία στραγγισμάτων, δυναμικότητας έκαστος 50.000 τόνων ετησίως ή πέντε (5) συμβάσεις Μονάδων Αντίστροφης Όσμωσης δυναμικότητας από 10m³ / ημέρα η κάθε μία, αφού η δυναμικότητα των Μονάδων δεν μπορεί να σωρεύεται σε περισσότερες συμβάσεις».

Η προσφεύγουσα επικαλείται στην προσφυγή της ότι η εταιρεία Ηλέκτωρ ΑΕ, μέλος της κοινοπραξίας «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ - ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ», δεν διαθέτει εμπειρία σε λειτουργία ΧΥΤ, αλλά η υπ' αριθ. πρωτ. 4728/04.06.2015 βεβαίωση καλής εκτέλεσης του Ε.Δ.Σ.Ν.Α. που επικαλείται αφορά σύμβαση την οποία έχει συνάψει με την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή και η οποία έχει ως αντικείμενο τις υποστηρικτικές υπηρεσίες λειτουργίας του ΧΥΤΑ Δυτικής Αττικής. Επίσης, αναφέρει ότι σε κάθε περίπτωση η σύμβαση αυτή δεν περιλαμβάνει διαχείριση στραγγισμάτων.

Η εταιρεία Ηλέκτωρ ΑΕ κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, με δύο (2) ξεχωριστές συμβάσεις, είχε α) την πλήρη ευθύνη της λειτουργίας των ΜΕΣ και β) τις υποστηρικτικές υπηρεσίες λειτουργίας του ΧΥΤΑ Φυλής, με ετήσια δυναμικότητα άνω του 1.500.000 τόνους απορριμμάτων, δηλαδή υπερπολλαπλάσιο από τους 100.000 τόνους που ζητείται από τη διακήρυξη. Όλα τα παραγόμενα στραγγίσματα από τον ΧΥΤΑ Φυλής οδηγούνται στις ΜΕΣ, των οποίων η εταιρεία Ηλέκτωρ ΑΕ είχε την αποκλειστική ευθύνη λειτουργίας, με διαφορετική σύμβαση.

Άλλωστε, στη διακήρυξη δεν προσδιορίζεται η έννοια της λειτουργίας ΧΥΤ, αλλά το μοναδικό απαιτούμενο είναι αυτή να περιλαμβάνει και τη διαχείριση των στραγγισμάτων, την οποία – όπως προαναφέρθηκε – η εταιρεία Ηλέκτωρ ΑΕ, διαθέτει μέσω δύο διαφορετικών συμβάσεων. Βάσει των παραπάνω δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι η διαγωνιζόμενη ΑΚΤΩΡ ΑΕ – Ηλέκτωρ ΑΕ διαθέτει την ζητούμενη εμπειρία.

(β) Η ένωση επικαλείται ότι οι εγγυητικές επιστολές της κοινοπραξίας δεν αναφέρουν ότι έχουν εκδοθεί υπέρ αυτής, αλλά υπέρ των μελών της, κατά παράβαση του άρθρου 13 της Διακήρυξης.

Στο άρθρο 13 παρ. 4 της οικείας Διακήρυξης ορίζεται ότι «*Στην περίπτωση ένωσης προσώπων ή κοινοπραξίας μπορούν να εκδίδονται περισσότερες από μία εγγυητικές επιστολές υπέρ του υποψηφίου, υπό τον όρο ότι οι εγγυήσεις καλύπτουν τις υποχρεώσεις όλων των μελών της ένωσης / κοινοπραξίας.*».

Με δεδομένο ότι μία ένωση προσώπων ή μία υπό σύσταση κοινοπραξία δεν δύναται να έχει νομική προσωπικότητα, για τον λόγο αυτό στο άρθρο 13 παρ. 4 της οικείας διακήρυξης αναφέρεται ότι στην περίπτωση αυτή η εγγυητική επιστολή θα πρέπει να καλύπτουν τις υποχρεώσεις όλων των μελών της ένωσης προσώπων ή κοινοπραξίας. Με τον τρόπο αυτό καλύπτεται η αναθέτουσα αρχή, ενώ η αναγραφή ενός μορφώματος που δεν είναι φορέας ουσιαστικών δικαιωμάτων ουδεμία επιρροή έχει στο κύρος της. Από το περιεχόμενο δε της εγγυητικής επιστολής προκύπτει σαφέστατα ότι αυτή έχει χορηγηθεί υπέρ της αναθέτουσας αρχής για τη συγκεκριμένη σύμβαση και συνεπώς προκύπτει κατά τρόπο μη επιδεχόμενο εύλογη αμφιβολία ότι οι συγκεκριμένες εγγυητικές επιστολές καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ότι σε περίπτωση συνδρομής λόγου κατάπτωσης η αναθέτουσα αρχή θα ικανοποιηθεί. Για τον λόγο αυτό εισηγούμαστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

(γ) Περαιτέρω, η ένωση επικαλείται ότι από 21.7.2016 υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας Ηλέκτωρ ΑΕ ως προς τα στοιχεία της κατάστασης των μετόχων αναφέρεται σε χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των τριάντα (30) εργασίμων ημερών από τη διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη στις 7.6.2016, κατά παράβαση του άρθρου 10 παρ. Α σημείο 6 της Διακήρυξης.

Στο άρθρο 10.ι.6 της διακήρυξης ορίζεται ότι «**Για συμμετοχή στο διαγωνισμό Ανωνύμων Εταιρειών** (για τις ανώνυμες εταιρείες που αυτό απαιτείται) αναγκαία προϋπόθεση είναι η ονομαστικοποίηση των μετοχών τους μέχρι φυσικού προσώπου (άρθρο 8 παρ.4 του Ν.3310/2005). Η συνδρομή της προϋπόθεσης αυτής αποδεικνύεται με την προσκόμιση μαζί με την προσφορά των εξής δικαιολογητικών: **α)** Πιστοποιητικού της αρμόδιας αρχής που εποπτεύει, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Ν. 2190/1920, την εταιρεία, από την οποία προκύπτει ότι οι μετοχές της με βάση το ισχύον καταστατικό της είναι ονομαστικές και **β)** Αναλυτικής κατάστασης με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου, όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο Βιβλίο Μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς (άρθρο 1 παρ.2 Π.Δ. 82/96, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 109 του Ν. 2533/97)...».

Εν προκειμένω, στην υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας Ηλέκτωρ ΑΕ (δικαιολογητικό 13) αναφέρει στον τίτλο της «ΔΗΛΩΣΗ Ν.1599/86 ΜΕΤΟΧΟΛΟΓΙΟΥ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΣΤΙΣ 21/07/2016», ενώ παρακάτω – πριν από τις υπογραφές – αναφέρεται η φράση «Αθήνα, 7/6/2016». Η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση φέρει ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής την 21.7.2016 και ώρα 07:46:49.

Από όλα τα παραπάνω στοιχεία προκύπτει ότι η αναγραφή της ημερομηνίας 7.6.2016 οφείλεται σε προφανή παραδρομή, όπως αναφέρεται και στο από 13.10.2016 υπόμνημα αντίκρουσης της υποψήφιας, και ότι η δήλωση αναφέρεται στην κατάσταση του μετοχολογίου την 21.7.2016, ημερομηνία κατά την οποία υπογράφεται ψηφιακά η υπεύθυνη δήλωση. Επισημαίνεται ότι δεδομένου ότι πρόκειται για ηλεκτρονικό διαγωνισμό και ότι η υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται ψηφιακά η έντυπη αναγραφή χρόνου σύνταξης ουδεμία έννομη συνέπεια έχει.

(δ) Η ένωση επικαλείται ότι δεν έχει υποβληθεί δήλωση σύστασης κοινοπραξίας, ούτε και συμφωνητικό, στο οποίο να δηλώνεται η κοινή και ταυτόχρονη δήλωση των εταιρειών που την απαρτίζουν και οι ειδικοί όροι της συνεργασίας (εκπροσώπηση κλπ.).

Για το συγκεκριμένο λόγο προσφυγής αναφερόμαστε παραπάνω στο σημείο 1.iii. Η συμμετέχουσα έχει προσκομίσει τα ζητούμενα στο άρθρο 10.i.7 της Διακήρυξης Πρακτικά ΔΣ των εταιρειών, τα οποία περιέχουν όλα τα κατά τη διακήρυξη ουσιώδη στοιχεία της συνεργασίας τους. Επιπροσθέτως, στο άρθρο 10 της Διακήρυξης (σελ. 24) ορίζεται ότι «Σε περίπτωση υποβολής Προσφοράς από Ένωση Εταιρειών, η τεχνική και οικονομική προσφορά θα πρέπει να υπογράφεται επί ποινή αποκλεισμού από όλα τα μέλη της Ένωσης ή από κοινό εκπρόσωπό τους ειδικά εξουσιοδοτημένο με συμβολαιογραφική πράξη, η οποία θα συμπεριλαμβάνεται υποχρεωτικά στα νομιμοποιητικά έγγραφα του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής». Ως εκ τούτου, η διακήρυξη ορίζει ότι ο ορισμός κοινού εκπροσώπου είναι δυνητικός και όχι υποχρεωτικός και αν δεν υπάρχει δήλωση εκπροσώπησης, η προσφορά υπογράφεται από τα μέλη της Ένωσης, όπως αυτά εκπροσωπούνται. Εν προκειμένω, από το από 18.7.2016 Πρακτικό του ΔΣ της ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ (δικαιολογητικό 60) προκύπτει ότι έχει εξουσιοδοτηθεί ο Πρόεδρος του ΔΣ κ. Δημήτριος Κούτρας να εκπροσωπήσει την εταιρεία στο διαγωνισμό και να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα, προσφορές κλπ. Το αυτό περιεχόμενο έχει και το από 18.7.2016 Πρακτικό του ΔΣ της Ηλέκτωρ ΑΕ (δικαιολογητικό 21), δυνάμει του οποίου έχει εξουσιοδοτηθεί ο Πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος της εταιρείας κ. Λεωνίδα Μπόμπολας. Ως εκ τούτου, δεν τίθεται κανένα ζήτημα στην εκπροσώπηση της ένωσης και για το λόγο αυτό εισηγούμαστε την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

(ε) Η ένωση επικαλείται ότι δεν έχουν υποβληθεί εκ μέρους της εταιρείας ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ οι αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης περί ορισμού διοικητικού συμβουλίου και η σχετική απόφαση συγκρότησης του ΔΣ.

Στο άρθρο 10.Α.ι παρ. 5 της διακήρυξης του Διαγωνισμού (σελ. 16) ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν «...5. Τα νομιμοποιητικά έγγραφα κάθε συμμετέχοντος, όπως το Φ.Ε.Κ. ίδρυσης και οι τροποποιήσεις του (για διαγωνιζόμενους με μορφή Α.Ε. και Ε.Π.Ε.), ευκρινές φωτοαντίγραφο ή απόσπασμα του καταστατικού του διαγωνιζόμενου και των εγγράφων τροποποιήσεων του (για Ο.Ε. και Ε.Ε.). Στοιχεία και έγγραφα από τα οποία πρέπει να προκύπτουν ο Πρόεδρος και ο Διευθύνων Σύμβουλος ΑΕ, τα υπόλοιπα πρόσωπα που έχουν δικαίωμα να δεσμεύουν με την υπογραφή τους το νομικό πρόσωπο και τα έγγραφα της νομιμοποίησης αυτών, αν αυτό δεν προκύπτει ευθέως από το καταστατικό αναλόγως με τη νομική μορφή των εταιρειών ή κάθε άλλου νομικού προσώπου και σε περίπτωση φυσικού προσώπου έναρξη επιτηδεύματος από την αντίστοιχη Δ.Ο.Υ.. Σε περίπτωση νομικού προσώπου θα πρέπει να προσκομιστεί απόφαση του αρμοδίου οργάνου εκάστου οικονομικού φορέα για έγκριση της συμμετοχής του στο παρόντα διαγωνισμό».

Σε συμμόρφωση με τον ως άνω όρο της Διακήρυξης η εταιρεία ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ προσκόμισε τα υπ' αριθ. πρωτ. 226131.320451/4.7.2016 και 226131.320452/4.7.2016 πιστοποιητικά του ΓΕ.ΜΗ (δικαιολογητικά 52 και 53) από τα οποία προκύπτει η εκπροσώπηση της εταιρείας κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού. Στο δεύτερο ως άνω πιστοποιητικό επισυνάπτεται ως αναπόσπαστο μέρος του η υπ' αριθ. πρωτ. 105/7.2.2016 ανακοίνωση του ΓΕ.ΜΗ. στην οποία αναγράφονται αναλυτικά τα στοιχεία εκπροσώπησης της εταιρείας ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ. Επιπλέον, προσκομίστηκε το από 18.7.2016 Πρακτικό του ΔΣ της ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ (δικαιολογητικό 60), δυνάμει του οποίου έχει εξουσιοδοτηθεί ο Πρόεδρος του ΔΣ κ. Δημήτριος Κούτρας να εκπροσωπήσει την εταιρεία στο διαγωνισμό και να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα, προσφορές κλπ. και συνεπώς έχουν προσκομιστεί όλα τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά.

Εν κατακλείδι εισηγούμαστε την απόρριψη της προσφυγής της «WATT ΑΕ - ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» στο σύνολό της.

Κατόπιν των παραπάνω

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

α) Την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής που υπέβαλε στις 24.11.2016 η διαγωνιζόμενη «ΕΛΤΕΡΓΑ ΑΕ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ ΑΕ» πρωτίστως ως απαράδεκτης και δευτερευόντως ως αβάσιμης.

β) Την απόρριψη των προδικαστικών προσφυγών που υπέβαλαν στις 24.11.2016 οι διαγωνιζόμενοι «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ - ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ», «INTRAKAT - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ» και «WATT ΑΕ - ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» στο σύνολό τους ως αβάσιμες.

Έτσι συντάχθηκε η παρούσα σε έξι (6) αντίγραφα και υπογράφεται ως εξής,

Αθήνα, 07/12/2016,

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των Προσφορών

Σταύρος Ιατρού,
Μέλος ΕΕ ΕΔΣΝΑ,
Πρόεδρος

Απόστολος Βλυσίδης
Καθηγητής του ΕΜΠ

Ιωάννα Καψιμάλη ΠΕ
Χημικός

Ευάγγελος Φούγιας
Υγειονολόγος Μηχανικός

Θεόδωρος Ζαρμπούτης
ΠΕ Μηχ. Μηχανολόγος